

# “我是谁？”：Z世代大学生的自我意识与身份认同

## "Who Am I?" : Self-Awareness and Identity of Gen Z University Students

张婧婧<sup>1</sup>, 张敏<sup>2\*</sup>, 杨业宏<sup>3</sup>

<sup>1 2 3</sup> 北京师范大学

1229669897@qq.com

**【摘要】** 数字化转型背景下, 校级通识课程中引导学生进行自我介绍是增进师生关系的重要在线学习活动, 但鲜有从社会文化语境视角对其进行深入的分析以探究大学新生对大学生身份的认同与自我定位。本研究采用批判性话语分析框架, 结合生成式人工智能技术, 探讨大学生如何通过在线话语构建个体与集体身份认同, 如何再现或挑战现有的社会文化规范与权力关系。研究发现, 学生通过“性格”、“地域”和“兴趣爱好”三个关键词维度, 配合高情态词汇, 凸显自我身份; 话语实践中, 大学生构建了“理想中的我”、“独一无二的我”和“群体中的我”三重身份, 并表现出对教育变革的积极期待; 在社会实践层面, 技术赋权使得学生的自我表达呈现出更广泛的社会价值观, 以及对现代教育技术个性化应用的需求, 反映出Z世代大学生在自我意识和社会责任感方面的觉醒。

**【关键词】** 大学生; 自我介绍; 批判话语分析; 大学通识课; 在线学习

**Abstract:** Against the backdrop of digital transformation, students' self-introduction in School-Level liberal education courses is an important online learning activity to enhance the relationship between teachers and students. However, there are few researches from the perspective of social and cultural context to explore the identity recognition and self-positioning of freshmen in college. This study adopts Critical Discourse Analysis and Generative Artificial Intelligence to explore how college students construct individual and collective identity recognition through online discourse. The study found that students highlight their self-identity through three key word dimensions of "personality", "region" and "interests and hobbies" and high modality words. In the discourse practice level, students construct three identities of "the ideal me", "the unique me" and "the me in the group". In the social practice level, the empowerment of technology makes students' self-expression present a wider range of social values and the demand for personalized application of modern educational technology, reflecting the awakening of self-awareness and social responsibility among Generation Z.

**Keywords:** College Student, Students Profiles, Critical Discourse Analysis, Liberal Education Courses, Online Learning

## 1. 引言

大学课程中的自我介绍往往是学生参与课程互动的第一个学习活动。大一新生如何通过语言表达自我, 构建自己的身份, 以及这些表达如何反映当代社会、文化和教育语境, 尚不清晰。在现实和虚拟世界的界限逐渐消失的今天, 作为网络原住民的大学生们, 其言语表征与身份建构之间的关系更趋向于复杂多样化。在线平台中的自我介绍不仅仅是大学生个人特质的体现, 它还嵌入了教育机构的制度规范和更广泛的社会文化框架之中。这种制度和文化背景可能影响学生如何选择语言来描述自己, 以及如何定位自己与社会、同龄人和教育环境的关系。同时, 话语实践是建构性的, 人们在语言的使用、选择和学习中, 建构并协商其身份, 因而话语背后的意识形态往往是身份转变的有力证据, 还隐含了关于社会、文化及教育价值观的深层意义。那么, 当代大学生是如何通过在线文本自我介绍建构个人身份、集体身份、社会身份的? 大学生通过话语构建怎样的“理想大学生”形象? 文本自我介绍如何反映当代大学生的代际特质? 自我介绍反映了怎样的教育期待? 本研究将从文本、过程和社会三

个层次探讨学生自我介绍中的意义构建过程,采用批判性话语分析(Critical Discourse Analysis, CDA)框架,结合生成式人工智能技术,探讨学生自我介绍中语言的呈现是如何建构个体与集体的身份认同,并分析这些文本如何再现或挑战既有的社会文化规范与权力关系。

批判话语分析作为连接微观话语层面和宏观社会层面、分析语言文本与其所在社会文化语境之关系的桥梁,已被广泛用于教科书分析、教育政策分析、教师话语能力分析等。但是,目前国内鲜见针对在线教育的话语实践分析研究,仅有杨敏(2019)等采用批判话语分析方法对在线课程论坛的师生互动文本进行了分析;丁国栋(2021)等通过对教学类视频弹幕文本进行批判话语分析挖掘隐藏于其后的在线学习文化。Pontillas(2024)使用CDA框架,结合辛克莱的IRF(Initiation-Response-Follow-up)模型对大学通识教育课程的师生互动进行实证研究,探讨教师的语言策略及其对权力动态的影响。因此本研究从社会科学理论视角分析在线教育实践的尝试或可为在线教育文本的研究和发展注入新活力,拓展新的研究空间。

## 2.研究方法

《现代教育技术》是一门面向北京师范大学一年级本科生开设的教师素养通识课,服务于面向教育现代化的师范院校学生教育问题解决思维与能力的全面发展,共1516名来自不同院系的学生,采用“线上+线下”混合式方式进行学习,几乎全部学习者均有线上发帖的记录。线上学习中,学生在“破冰活动”中,进行自我介绍以及在线学习经历的分享。1371名签署知情同意的学生在“破冰活动”版块发布了1290条自我介绍。剔除无意义内容后,保留了1247条有效的自我介绍。这些自我介绍的字数最少为5,最多为528,平均为91,方差为4282。由此可见,学生在自我介绍中的用语与内容差异较大。

本研究选取费尔克劳(1989)的三维分析框架来进行在线学习平台中大学生自我介绍的批评性分析。批评话语分析框架(Critical Discourse Analysis, CDA)通过分析自我介绍话语的语言特点,以及结合它们在高校通识课程这一个数字化转型的社会历史背景下来考察Z世代大学生自我介绍语言结构背后的意识形态,从而发现大学生作为语篇的产出者是如何通过话语来来建构符合自身期待的意识形态观念,他们的自我意识和身份认同又是如何在课程、教师和同伴学生在场的环境中得以塑造或者是受到挑战。费尔克劳将话语分为语篇、话语实践和社会实践三个层面,在语篇层面,本研究中对大学生发表的自我介绍的词汇以及情态结合人工智能技术进行文本分析;在话语实践层面分析话语产出者产出以及被话语接受者接受的过程;社会实践层面,通过共性与差异性分析来剖析影响话语实践的社会文化现象。

## 3.大学生自我介绍的语篇结构特征

### 3.1 词汇分析

本研究通过人工编码与生成式人工智能技术相结合的方式,综合提取了自我介绍文本的主题词语,从而全面揭示了大一新生自我身份建构的多维特征。首先,本研究通过人工编码方法,将自我介绍中使用的词语划分为性格、地域、兴趣爱好三个主题及其子维度。人工编码由研究者与《现代教育技术》课程的两位助教共同进行,采用背对背编码方式。参考编码过程中研究者间相互认可度及其信度的检验办法对三位编码者的编码结果进行信度检验。在本研究中,三位编码者对“性格、兴趣爱好、地域”三次编码的相互认可信度平均值分别为95.78%、93.26%、90.57%;对三次编码的研究者相互认可度信度分别为95.96%、92.60%、93.97%。总体来看,本研究的信度为94.80%,研究者信度为93.28%,具有较好的信度。

在此基础上,研究者将这些维度及示例词语融入提示词,输入ChatGPT的自定义版本“中文分词器”,生成最终扩充后的词语。在此基础上,统计了每个维度下词语的频率。这三个主题及其词语立体地呈现了大一新生对于自我身份的建构。

表1 大一新生自我介绍词频统计

| 主题 | 子维度 | 词汇 |
|----|-----|----|
|----|-----|----|

|       |       |                                                                                                                     |
|-------|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 性格    | 独立自由型 | 自由(61)、随性(32)、独立(17)、个人(27)、自我(25)、自律(10)                                                                           |
|       | 利他型   | 热情(114)、真诚(88)、随和(52)、认真(49)、友善(30)、善良(27)、乐于助人(25)、热心(17)                                                          |
|       | 积极向上型 | 乐观(150)、开朗(77)、积极(70)、努力(53)、活泼(28)、幽默(27)、阳光(25)、成长(25)                                                            |
|       | MBTI  | 内向(115)、社恐(122)、开朗(95)、i人(70)、慢热(44)、安静(44)、外向(40)、e人(37)、随性(32)、infj(30)、好奇(29)、内敛(27)、敏感(27)、独处(25)、理性(22)、感性(20) |
| 地域    | 地域特征  | 小城(11)、少数民族(5)、美丽(28)、冰雪(2)、山清水秀(2)、冰城(2)、                                                                          |
|       | 地方美食  | 火锅(3)、螺狮粉(4)、海鲜(2)、烤冷面(2)、陈醋(1)、内黄烧灌肠(1)、铁锅炖(1)、脐橙(1)、甯肉干饭(1)、锦州烧烤(1)、烧烤(1)、烤串(1)、热干面(1)、福鼎肉片(1)、福鼎白茶(1)、           |
| 兴趣/爱好 | 生活娱乐  | 旅游/旅行(58)、美食(52)、电影(47)、小说(37)、游戏(32)、游戏(32)、追剧(25)、吃货(13)、                                                         |
|       | 艺术与文化 | 音乐(113)、音乐(51)、阅读(57)、文学(48)、听歌(40)、动漫(39)、读书(36)、唱歌(33)、书法(28)、画画(28)、跳舞(23)、手工(22)、绘画(20)、摄影(16)、舞蹈(16)、写作(15)    |
|       | 运动    | 羽毛球(88)、运动(78)、篮球(41)、排球(25)、足球(21)、乒乓球(20)、游泳(11)、跑步(11)                                                           |
|       | 社团活动  | 社团(273)、白鸽青协(119)、学生会(110)、辩论队(77)、团委(48)、团委(48)、排球队(23)、文艺部(20)、组织部(20)、文学社(15)、宣传部(15)、红十字会(14)                   |

### 3.1.1 性格特征：标签下不被定义的自己

在关于性格的描述中，词频最高的是基于卡尔·荣格的心理类型理论的人格评估指标MBTI (Myers-Briggs Type Indicator)。自我介绍中，部分同学将自己描述为“e人”，如“我是enfp，快乐小狗。我喜欢和别人交谈”（外文，S1）。也有部分同学们将自己划分为i人阵营，如“本i人不太喜欢社交，但是做事情会很用心”（经济，S2）。当然，也出现了很多同学称自己可i可e。MBTI通过性格类型分类，让个人在简单有效地描述自己性格类型的同时，也更容易在社交场合中找到与之相似的人群。通过这种相似性加强对自我身份的认同，且让拥有相似情感倾向的群体在共鸣中寻找个体归属感和群体认同感。除此之外，“自由、个人、自我”等词语也频繁提及。如“爱自由，成为一个不容易被轻易定义的人”（文学，S3）。大学是大学生自我意识形成发展的重要阶段，个体试图独立思考和生活。但他们在理想自我与现实自我比较的过程中，总是存在较大的差距，所以，部分同学会过度强调自己的“独立、自由”。

### 3.1.2 地域特征：饮食身份的构建

在关于地域的自我描述中，词频出现率较高的是关于“家乡美食”的介绍。“私以为如果来广东旅游，要找一间糖水店，要品尝一下广东的烧腊”（教育学，S4）。“是敲爱吃螺蛳粉的那种广西人哇(欢迎大家来广西嗦粉)”（法学，S5）。饮食的价值也远不止于果腹，不论是对于心情和精神状态、学习状态还是社团社工建设、跨文化交流饮食、聚餐都为同学们提供了放松与沟通的有效窗口。地域文化作为社会结构的一部分，通过家庭和社会的教化，塑造了大学生不同的饮食身份。进入大学是离开家乡，远离最熟悉的家乡美食，重构地域身份的社会化第一步，往往反而会强化这种饮食身份认同（曾国军等，2022）。大学生通过介绍家乡的饮食文化，既有引以自豪的归属感，也表现出通过这一地域特征来尝试寻求同乡游子。

### 3.1.3 兴趣爱好：志趣相投的群体身份

在兴趣爱好的维度，关于社团活动类的兴趣爱好出现频率较高。部分学生偏好使用“群体”的形式，如社团、辩论队、学生会等来呈现自己的兴趣爱好，仅社团出现的频次就为273次。其中，白鸽（北京师范大学白鸽青年志愿者协会）出现的频次最高，该协会是通过组织大学生志愿活动来传播公益理念，搭建学生成长锻炼平台，同时为社会提供志愿服务。学生以加入该团体的形式，来呈现自己对于公益的兴趣，如“我参加了白鸽青协，希望成为一名优秀的志愿者”（教育学，S6）、“我参加了灯塔小组社团和白鸽青协志愿活动，想做名为

教育事业做出贡献的人”（生命科学，S7）。此外，学生会、团委等学生工作团体也频繁出现。

### 3.2 情态

根据 Halliday (1978) 和 Thompson (1996) 对情态的研究，说话人可以通过使用不同值的情态词来对命题的有效性表示较高或较低的肯定（见表 2）。说话人使用高值情态词，往往表现出自己对命题及其他事物或关系的较强的见解和权力（李杰，2005），体现一定的主导性，彰显其社会地位和个人色彩；而低情态词的使用表现说话者对命题及其他事物或关系的较弱见解和权力，不凸显个人地位和身份，而是更倾向于塑造自己的集体成员形象（魏本力，2005）。

表 2 情态值分类及词频统计表

| 值  | 情态助动词                                 | 情态附加语                                 |                  | 情态隐喻        |        |                              | 总计   |
|----|---------------------------------------|---------------------------------------|------------------|-------------|--------|------------------------------|------|
|    |                                       | 情态                                    |                  | 意志          | 情态     | 意态                           |      |
|    |                                       | 可能性                                   | 经常性              | 倾向性         | 可能性    | 倾向性                          |      |
| 高  | 必须（2）、<br>应（59）、<br>能（268）、<br>能够（85） | 一定（21）、<br>确定（2）、当<br>然（19）、绝<br>对（5） | 总是（36）           | 愿 意<br>（36） | 相信（21） | 想要（35）、<br>渴望（24）、<br>认为（86） | 613  |
| 中  | 将（26）、<br>会（215）                      | 可能（77）                                | 经常（47）<br>常常（17） | 高兴地         | 认为（86） | 感兴趣                          | 491  |
| 低  | 可以（207）、<br>需要（19）                    | 或许（8）、也<br>许（7）                       | 有时（41）<br>偶尔（16） | 乐于、乐<br>意地  | 感觉（38） |                              | 335  |
| 总计 | 863                                   | 139                                   | 174              | 36          | 82     | 145                          | 1439 |

如表 2 所示，在自我介绍中高情态值的表达在数量上远远领先。在 1247 篇语料中，共出现情态词汇 1439 次，而其中高值情态词使用的次数最多，共计 613 次，几乎占据了语料中出现情态词的 40%；中值情态词出现 335 次，中高情态词在语料中共使用 948 次，约占 70%；而低值情态词出现 491 次，不及 30%。

中高值情态词的广泛使用，表现出大学生在自我介绍中更积极而鲜明地建构自己独立的社会身份，体现了大学生不断上升的自我意识和社会意识，凸显了大学生对自我身份的积极建构。大学作为他们离开家乡或是离开家庭的人生第一站，他们表现出对自我身份认同与自我价值塑造的积极性与主动性。如：“永远热爱音乐，且乐于在音乐中寻找共鸣；永远想要看更多风景、更愿意用双手去丈量世界的广度；永远坚持理想不死”（文学，S8）。三个“永远”，强烈地表达对于自我精神价值与理想主义的坚守，“乐于、想要、愿意、会”等高情态词表明学生愿意在更大程度上承担可能得责任与义务，表现出自我的强烈责任感。“我想我会不断往这条路上靠近，我坚信我会遇到完全符合理想的人，想方设法过上理想的生活”（经济，S9）。学生用“想、坚信、会、想方设法”高情态词来表达自己对理想的强烈追求以及对未来的坚定信念，在塑造个人身份的同时，也表现出大学生的自我价值观、更强的控制力和权力意识。

### 3.3 差异性格下的个性化叙事

本研究将自我介绍中包含“i 人”“inxx”“isxx”“内向”的内容标记为“i 人”（149 条），包含“e 人”“enxx”“esxx”“外向”的内容标记为“e 人”（64 条）。借助 Chi2 方法分析两类自我介绍的用词差异，以热力图的形式可视化 i 人和 e 人的用词差异。当热力图的颜色越接近红色时，说明该类发言和某个词语联系更紧密。反之，则表明该类发言包含词语 i 相对较少。通过观察下图可发现，“i 人”更倾向于使用词语如辩论、社团、白鸽青协、

希望、社恐、阅读、高兴、努力、我们等；而“e人”更倾向于使用专业、参加、音乐、来自、乐观、学生会、开朗、热爱、非常、朋友等词语。从中可以发现，i人更加关注内在情感和情绪体验（如“社恐”“努力”“高兴”），并偏好独立性较强的活动（如“辩论”“阅读”）。相较之下，e人更倾向于参与集体活动（如“学生会”“朋友”），同时展现出多样化的兴趣爱好（如“音乐”）。

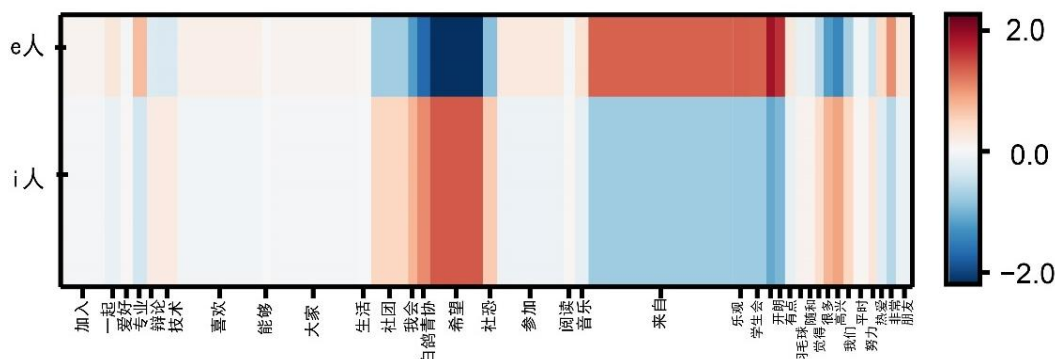


图2 性格描述与叙事倾向热力图

综上，时代特征、不同的社会文化背景（如地域和文化）、个人性格、个性化的学习经历和体验，对大学生在自我身份的建构上都存在着差异性影响。

## 4. 语篇与其产生、理解和接受的交际过程之间关系的“阐释”

### 4.1 语篇的产生

本研究中收集到的语篇都来自于现代教育技术课程中的学生在“破冰活动”中发布的自我介绍文本。大一新生作为语篇的产出主体，是一个既影响他人（the subject of history）又受到他人影响（费尔克劳，1989）。通过对自我介绍文本产生、理解和接受的过程分析，发现学生通过话语建构将自我呈现为“理想中的我”、“独一无二的我”、“群体中的我”三层主体身份。

#### 4.1.1 理想中的我

“积极人”：人天生就是向上、向好、向强的，处于大一阶段的学生也在自我介绍中着力构建自己“积极向上”的形象。其中939条（75%）自我介绍都呈现了“积极、乐观、向上、努力、阳光、热爱生活”的“积极人”身份。“我在生活中是一个比较乐观积极的人，也超级喜欢大晴天（经济，S10）。”“我会用坚强、勇敢、自信来形容自己，这也是我的成长目标。（数科，S11）。 ”

“独立人”：独立人格有时也成为主体性人格，其核心在与人的能动性、独立人格有时也成为主体性人格，其核心在与人的能动性、创造性和自主性，使人成为自己生命活动的主导（王展渊，2003）。351条（27%）都涉及到“独立、自由、自立、自我、随性”的描述。

“道德人”：在社会主义核心价值观下，个人层面可体现为爱国、敬业、诚信、友善。具备热心、善良、真诚等品质的人一般被称为“好人”。因此，大一新生的自我介绍中，272条（21%）都提及“真诚、善良、乐于助人、正直、友善”的“道德人”理想形象，其中，真诚和善良出现频率最多。如“我是一个慢热但真诚，正直且善良，严谨而随性的ISTJ（经济，S12）。 ”

可以看到，学生作为语篇产出主体，通过话语塑造和构建起来的大学生理想角色形象仍然是积极的、向善的，符合主流教育语境下核心价值观，同时，又兼具现代性的个性化色彩。

#### 4.1.2 独一无二的我

除“共同追求”，大部分学生的自我介绍呈现出独一无二的个人色彩，他们用个性化的对比性叙事方式，通过对比强调自我与同龄人以及大环境的与众不同来彰显自我的独特性。

大家好，我的名字被默认前置……接下来，字数不够兴趣来凑。对于乒乓球，我属于野生选手，即手法不规范但又掌握两式稍能制胜的三脚猫。我时常想参加各种活动，但这念头连像鱼一样冒头出水都不敢。但眼下我在伺机，积极寻求改变（物理，S13）。

该同学用“默认前置”一词独特地点明自己的姓氏。接着用看似不符合常规的语言逻辑来表达自己的兴趣爱好，用“野生选手”（出自王者荣耀游戏中的打野角色）呈现自己的业余爱好，这个词能够让王者荣耀的同类爱好者记住自己。“连像鱼一样冒出水面都不敢”的比喻来体现自己对环境的审视与谨慎，最后用“伺机、寻求”等动词精准而强烈表达自己内心的渴求。

三个描述自己的词，我想应该是柠檬水、三点一线定点人和搞笑，因为我是柠檬水的狂热爱好者！每天都在为蜜雪冰城冲业绩！！搞笑是因为我们寝室的人都说我站在那里就好笑（哈哈哈哈哈但我也只在熟的人面前搞怪，还是有点小社恐）（统计，S14）。

该同学在一众积极正向的自我介绍中一反常态，用“柠檬水”描述自己，着力突出强调个性化的爱好。也用括号的形式，补充自己的心理状态，呈现出一个具象而独特的自我形象。

#### 4.1.3 群体中的我

大一新生在平台的自我介绍中，频繁提及自己所处的社团、学生会等团体，借此表达自己的志趣、社交倾向等，表现出社会人这一个人身份。

“我加入了白鸽青协和夏日启行项目哦，有兴趣暑假支教的同学可以报名加入我们。

我在暑假迷上了辩论嘿嘿！所以我现在是哲思辩论队的一员啦，超级有意思哒！！我非常开心加入北师大这个大家庭，希望能和大家成为好朋友哦！！！”（社会，S15）。

该同学提到“白鸽青协、哲思辩论队、北师大”三个不同的群体。通过白鸽青协来表达自己的公益志愿的行为并进行号召。因为自己的兴趣爱好而加入哲思辩论队，“一员”是将自己看作这个群体内部的一份子，可以为其作出贡献与承担责任，并对其进行积极评价，通过群体认可来进行自我认可和归属，群体也赋予该同学满满的积极情绪价值。

## 4.2 语篇的理解与接受

尽管本研究的语篇均为大一新生的自我介绍，有固定的格式要求，却仍呈现出大相径庭乃至割裂的叙事风格。在呈现自我时，大部分学生用个性化甚至只有“你知我知”的语言表达自我，而在涉及对于教育技术的看法时，则呈现一本正经的语体风格。究其原因，是语篇的生产者在呈现时，潜意识里可能预设了语篇的理解与接受者。这一类的语篇大多是说给同龄同伴，无形中教师与助教有可能并不是这一类语篇的理解者和接受者。

### 4.2.1 同学：我懂你

一个时代总是孕育出一个时代的人。数字化就像混沌一样，也孕育出新的一代人——互联网原住民。“Z世代”（Generation Z）是一个源起于欧美的概念，指代1995-2009年间出生的一代人，2023年入学的大一新生作为Z世代大学生基本都注重个性表达，倾向于在网络空间表达自我、建立关系和寻求认同（沈杰，2022）。如“窝点位于学15楼，不欢迎打窝仙人前来投喂（误）。我喜欢二次元，最爱做的事是o启动以及崩铁启动”（经济，S16）。崩铁启动是出自米哈游开发的一款游戏《崩坏：星穹铁道》的一个词，而米哈游是深耕动漫文化领域的二次元游戏开发商，经过层层检索，研究者才能大致读懂该同学表达的兴趣爱好。而同样作为该语篇接受者的同龄人，研究者对文本中提到“二次元”的3位同学进行访谈，回答提到“这不一下子就get到了！等我期末考完就开始启动”（哲学，S17，访谈文本）。青年“圈层化”文化现象是指青年群体在特定兴趣领域或社交场合内，形成小团体并呈现出共同价值观、话语模式和行为规范等现象（张铨洲，2022）。从社交的角度来说，在基于趣

缘划分的网络社交圈层内，通过圈层化叙事，大学生可以在网络的茫茫人海中轻松找到“另一个我”，提高了对于同类群体的归属感，但也使得大学生的社交更加封闭和同质化。

#### 4.2.2 教师及助教：都是积极向上的好学生

当然，语篇的理解者与接受者还包括教师与助教。作为通识课的在线学习平台，采用了实名制。本研究发现，学生通过自我学习经验的介绍以及对教育技术的看法，意图塑造积极正向的好学生形象。真实的他们还是呈现出内心对于教育技术懵懂而真诚的诉求。

“我经常使用classin软件来学习，我曾经和我的朋友在线上建立自习室相互讲题或自习。Classin为疫情中的我们提供了一个“见面”机会。”该同学将教育技术视为同伴学习的工具，对于课程建设者老师来说，“我们也通过集体教研，希望在未来的课程中多引入技术赋能教育的案例进行讲解（教育，S18）。”进而让学生对教育技术有一个更真实且更有针对性的体验。

“小学时我利用录音自己听写……有趣的线上交互，便捷的网络检索……这一切都令当时的我感到新奇而受用。而今天，手机、平板、笔记本更是“正大光明”地介入了我的大学学习，我将保持对教育技术的好奇心和求知欲，争取能将它的生产力最大化。”该学生关于教育技术的真实体验较多，从新奇体验到日常学习，从教育技术的体验者，到希望成为其建设者。对于授课教师来说，“在之后的教学中，可以给学生提供更多自我展示的机会。”

## 5. 总结与展望

本研究从文本和话语实践层面对通识课程中1247份自我介绍话语的语言特征与结构以及话语实践进行了描述与阐述。结果显示当代大学生在关于自我呈现的话语中存在着一些共同的意识形态特征：

1) 学生在平台上的自我介绍是《现代教育技术》课程的学习评价要求，出于社会对于大学生角色的既定期待。学生在平台上的自我表达既受高校及教师“权力”关系制约，但在网络空间的技术赋权下，也有偏离或对抗这些期待的现象。学生在网络平台中的自我表达呈现出更广泛的社会价值观（如对自由、自我实现的追求），呈现出对课程乃至现代教育技术更多个性化的需求。学生的自我介绍在一定程度上体现出迎合课程目标以及教师期待的特点，但在个体身份层面，青年人利用技术自我赋权从而使得激活个体、建构自我身份成为可能。

2) 学生在网络学习平台中个性化的自我表达，呈现Z世代大学生的代际特质。如前所述，参与本课程的学生均为“Z世代”。作为受数字信息技术、智能手机产品等影响较大的群体，他们是网络空间的“原住民”（杨斌，2022）。因此，自我表达中，学生于日常化、口语化、个性化的叙事风格中建构个人的身份。个性化自我与群体身认同同时存在，正是成长于数字化世界的Z世代对于最真实的情感连接的需求表达。

3) 屏幕里离不开的“群体式”表达，折射出Z世代大学生在个体独特性与真实情感连接之间的动态平衡诉求。“Z世代”大多数是独生子女，社交媒体和虚拟数字世界导致了其孤独率的增加，以及持久感情等价值观的淡化。正因如此，寻求归属感促使大一学生在自我介绍体现了“群体中的我”，以追求最真实的情感连接。在他们的自我表达中，通过突出性叙事，在着力呈现出“独一无二的我”，真诚而大胆地表达自己课程诉求和教育期待的同时，也着力构建“群体中的我”的身份特征。在混合式教学情境下，大学生在网络平台上的话语模式也呈现出“圈层化”差异。通过“小众圈”，他们构建起自己的文化想象，并找到了认同感和归属感。这在某种程度上反映了数字原住民代际自我意识与社会责任的觉醒。

需要指出的是，尽管本研究样本量较大（N=1247），但文本内容受课程评价框架约束，可能存在“社会期望偏差”——学生在自我呈现时可能倾向于迎合课程目标或教师期待，弱化真实情感或个性化诉求。这种“表演性自我”与真实自我之间的张力，可能影响研究结论的客观性。基于此，后续研究可结合深度访谈、行为日志等多模态数据，交叉验证文本分析结果，进一步区分“规范性表达”与“真实性表达”的边界。

## 参考文献

- 丁国栋 & 杜华.(2021).教学类视频弹幕文本的批判话语分析——以哔哩哔哩网站的某套高中物理教学视频为例.现代教育技术(07),72-79.
- 王展渊.(2003).人格现代化取向:独立型人格.求索(04),128-129.doi:10.16059/j.cnki.cn43-1008/c.2003.04.045.
- 李杰.(2005).情态的表达与意识形态的体现.外语学刊(04),49-55.
- 吴回生.(2012).学校权力与学生权利问题探析.教育研究(05),36-41.
- 沈杰.(2022).Z世代:时代与社会多重规定性的建构.中国青年研究(08),5-13.
- 杨敏,叶志宏 & 韩艳辉.(2019).在线课程师生交互与生生交互的话语分析——以国家开放大学“媒体辅助英语画教学”课程.中国远程教育(12),34-41.
- 张铨洲.(2022).“入世与出世”:青年群体网络“圈层化”的困与策.中国青年研究(03),89-94+43.doi:10.19633/j.cnki.11-2579/d.2022.0036.
- 胡志海 & 黄和林.(2006).大学生人格类型与专业认同间的关系研究.心理科学(06),1498-1501.doi:10.16719/j.cnki.1671-6981.2006.06.055.
- 魏本力.(2005).情态动词的量值取向.外语学刊(04),56-59+112.
- Fairclough N (1989) . Language and power. Longman.
- Halliday,M(1978) . AK Language as Social Semiotic: The Interpretation of language and Meaning. Edward Arnold.
- Pontillas, M. S. (2024). Exploring Teacher-Student Interaction in a Synchronous Online Modality: A Critical Discourse Analysis. The English Teacher, 53(1), 15 - 32.
- Thompson, G (1996) . Introducing Functional Grammar. London: Arnold.