

結合文法繪本之同儕互評中性別差異對使用觀感之影響

The Influences of Gender Differences on Learners' Perceptions for Peer Assessment with a Pictorial Grammar Book Integration

簡煜倫¹, 陳攸華²

¹ 台灣中央大學 網路學習科技研究所

* allen22974060@g.ncu.edu.tw

* sherry@cl.ncu.edu.tw

【摘要】 本研究開發鷹架型同儕互評平台(SPRP)，整合數位文法繪本、結構化回饋欄位與互評介面，並以實證研究探討不同性別學習者對此平台的使用觀感。結果顯示男女學習者皆肯定數位文法繪本對英文寫作與同儕互評的輔助價值。然而不同性別學習者在使用模式上仍呈現差異，男性較重視查找效率與即時確認，女性則較重視持續參照與知識建構。本研究的貢獻不僅在於發展一個整合文法鷹架與同儕互評的學習平台，而且根據實證研究結果發展出一個框架，以區別不同性別學習者的使用需求，此框架可作為未來開發個人化之鷹架型同儕互評學習環境之參考。

【關鍵字】 性別差異；同儕互評；數位繪本；英語寫作；寫作鷹架

Abstract: This study developed the "Scaffolding Peer Review Platform (SPRP)" by integrating a digital pictorial grammar book, structured feedback, and a peer-review interface. Additionally, it empirically examined learners' perceptions for the platform from a gender difference aspect. The results showed that both male and female learners recognized the value of the digital pictorial grammar book in supporting English writing and peer assessment. However, gender differences were found in usage patterns. More specifically, male learners emphasized search efficiency and immediate confirmation whereas female learners preferred continuous reference and knowledge construction. This study contributes to developing an integrated scaffolded peer-review platform and to proposing a framework, which can be applied to personalize scaffolding peer assessment environments in the future.

Keywords: Gender differences, Peer review, Digital picture books, English writing, Writing scaffolding

1. 前言

文法一直是影響英語寫作表現的重要因素(Riyawi & Wati, 2023)，可是學習者在實際寫作過程中仍經常遭遇各種困難，包括時態、語態及句型結構等錯誤(Alzahrani, 2025; Wei et al., 2024)，另外，學習者也常無法將相關規則自然整合到整體表達中，進而影響句意清楚度與內容完整性(Moonma, 2024)。這顯示文法學習的困難不僅在於規則的記憶，更在於真實寫作中的穩定運用。上述提到的困難往往與學習者的文法知識不足有關。當文法基礎不夠穩固時，學習者在寫作時容易忽略句子結構的組成，進而產生句型錯誤或搭配不當等問題(Virlan, 2022)。

為了嘗試解決前述的寫作與文法困難，近年來已有不少研究將「同儕互評」納入寫作過程中，作為支持寫作學習的重要方式。所謂同儕互評是指由地位相近的學習者閱讀彼此作品，並透過評論、建議與修訂回應來促進寫作學習的一種教學方式。相較於單向接受教師回饋，

同儕互評提供了較具互動性的學習過程，讓學習者能在閱讀他人文章、提出意見與回應建議的過程中，重新思考自己的寫作問題(Cao et al., 2022)。換句話說，學習者能夠藉著接觸不同觀點，進一步提升自己的寫作表現與修訂品質(Acarol, 2024; Wu et al., 2022)。除了改善寫作成效外，同儕互評也能提供較具支持性且較低壓力的學習環境，使學習者在互動中更願意表達意見與接受建議。

正因為同儕互評具備上述的優勢，它也被實際用在寫作學習上，以 Cui et al. (2021)為例，該研究在 EFL (English as a Foreign Language)寫作課程中，比較了受訓練的同儕互評與教師回饋對學習者寫作發展的影響。結果指出，受訓練的同儕互評在提升寫作能力與寫作自我效能方面，具有與教師回饋相近的正向效果。然而，同儕互評在實際運用上也存在一些挑戰。部分學習者在理解、判斷與運用回饋時，仍缺乏足夠的能力，因此未必能有效參與互評歷程(Yu et al., 2022)。此外，同儕互評的品質也容易受到學習者本身知識與能力差異的影響，例如當學習者文法知識不足，便可能在互評中提供錯誤回饋，進一步影響同儕對問題的判斷與後續修訂方向。

有鑑於此，為解決同儕互評中因文法知識不足，而可能產生錯誤回饋的問題，本研究開發了鷹架型同儕互評平台 (Scaffolding Peer Review Platform, SPRP)，在此平台中，文法繪本作為同儕互評的鷹架輔助，更明確地說，SPRP 透過視覺化的數位繪本提供較明確的文法指引，幫助學習者在互評過程中獲得適當的文法支援，進而提升回饋的正確性。除了提供文法繪本的鷹架支持外，SPRP 也整合了互評介面與結構化回饋欄位等多項數位元素，而學習者也因為具有多項的特質，產生個體差異，使得他們會有截然不同的參與行為 (Li et al., 2024)。

在眾多個體差異中，性別差異不僅會影響學習者如何使用科技工具，也會讓他們用不同的方式與同儕互動。更明確地說，性別差異的影響層面包括對工具的看法、學習投入的程度，以及自我學習步調的安排。關於對工具的看法，Yawson and Yamoah (2021)以 611 名修習必修線上課程的大學生為對象進行量化分析，結果發現男性較重視評量機制與個人化應用，女性則較重視課程設計與學習支持。關於學習投入程度，Korlat et al. (2021)指出，在數位學習環境中女性學習者在知覺教師支持、內在價值與學習投入上的表現較高。關於自我學習步調的安排，Liu et al. (2021)指出女性學習者在線上學習的課前準備、實際執行與課後檢討皆優於男性。

綜上所述，性別差異是一個有影響性的因子，因此，本研究所探討的研究問題為：「性別差異如何影響學習者在鷹架型同儕互評平台 (SPRP) 中的使用觀感？」。綜言之，本研究的貢獻在於藉由整合數位文法繪本至互評過程來開發 SPRP，以使得學習者能夠獲得更具體的語言支持。另外，進一步從實證研究的角度來比較男性學習者和女性學習者在數位鷹架互評環境中使用觀感的差異。

2. 整合文法繪本之同儕互評環境

本研究藉著整合數位文法繪本進入同儕互評過程，來開發 SPRP。具體而言，同儕互評流程包含「提供建議」與「給予回饋」兩個階段。在第一階段，閱讀作者的文章之後，需針對文章內容提出修改建議；在第二階段，作者必須檢視讀者所給予的每一個修改建議，並勾選是否採納及回覆具體理由。在上述的兩個階段中，若學習者遇到混淆的英語文法概念，皆可藉著查詢英語文法繪本來澄清。綜上所述，此 SPRP 具有如下的三大特色：

■ 雙向具體回饋

在 SPRP 的同儕互評過程中，讀者與作者彼此之間都給予雙向的具體回饋，更明確的說，不僅是讀者可以根據作者的文章來給予意見，而作者也有權決定是否採納讀者的意見，並給予理由。在這樣的互動過程中，讀者與作者皆是扮演主動的角色，換句話說，作者不僅能依

據讀者所給予的意見來修正論文，而讀者也可以從作者是否接受自己的意見及他們所給予的理由，來省思所給予的意見是否正確，因此，兩者是用對等的互動方式，來幫助彼此加深論文寫作的理解。

■ 雙碼鷹架輔助

在上述同儕互評的過程，學習者可能會受限於不足夠的英語文法知識，無法正確挑出文章中英語文法錯誤，因此 SPRP 藉著數位文法繪本來提供鷹架輔助。根據 Paivio (1991)的雙碼理論，大腦同時處理圖像與語文資訊能有效強化學習。另外 Teng (2023)實證研究也指出，圖像與文字同步顯示可以有助於語言學習，所以數位文法繪本提供了圖文整合的模式(圖 1)，也就是針對每一個文法概念都給予文字說明(圖 2)與圖像解說(圖 3)，並且還利用例句來給予額外解釋。換句話說，數位文法繪本使用多元資訊的表達幫助學習者掌握文法知識。

圖 1

圖文整合瀏覽模式



圖 2

圖片瀏覽模式



圖 3

文字瀏覽模式



■ 給予學習者控制

根據學習者控制理論 (Learner Control Theory)，通過賦予學習者自主掌控學習路徑與進度的權利，能有效滿足個別差異並提升學習成效。因此，SPRP 有別於傳統線性的學習流程，提供學習者更靈活的學習路徑。透過給予高度的自主權，讓學習者依照個人的學習需求來主動調整學習方式，而非被動跟隨固定的學習流程。學習者可以根據當下的進度，自主決定查詢繪本的時機，例如：前述的數位文法繪本使用多元的方式來呈現文法概念，因此學習者擁有控制權來決定採用何種方式來學習英語文法概念，使數位文法繪本更能兼顧個別差異。

3. 研究方法

3.1. 研究工具

本研究使用以下兩個工具

- 前測與後測：為了解學習者在實驗前後之英文文法能力表現，本研究於實驗前後分別施以前測與後測。前測與後測皆採紙本方式進行，並包含題目卷與作答卷。兩份測驗各使用一

篇英文文章作為題目，此兩篇文章內容雖不同，但所呈現的文法概念相似，所以難度一致。學習者需先閱讀文章內容，找出其中的文法錯誤，再將錯誤段落與修正內容填寫於作答卷中。前測與後測皆為 20 題，每題 5 分，總分為 100 分，用以檢視學習者在參與 SPRP 後之英文文法能力表現，前後測資料主要作為研究歷程中的補充性資料，並以配對樣本 t 檢定分析男性與女性學習者在實驗前後之成績變化，再以獨立樣本 t 檢定比較不同性別學習者於前測與後測之成績差異。

- 開放式問卷：為了讓學習者能以自身的語言表達對於使用 SPRP 的觀感，本研究設計一份開放式問卷。此份開放式問卷共 15 題，內容主要分為四個面向：(1) 探討學習者在寫作、同儕互評與文法繪本使用過程中的整體感受；(2) 分析學習者對文法繪本在文法理解與寫作支援上的看法；(3) 分析學習者在實際操作過程中所感受到的使用限制；(4) 分析學習者對文法繪本與系統後續改善方向的建議。涵蓋此四個面向之目的，在於了解學習者於實際使用過程中的觀感、需求與建議，並作為後續質化分析之主要資料來源。

3.2. 研究流程

本研究以來自台灣北部某所大學之 12 位研究生為參與對象，其中男性 6 位、女性 6 位。參與者皆具有基礎英文知識與基本電腦操作能力。首先，參與者先進行英文文法能力前測，以了解其實驗前之文法能力表現。前測完成後，參與者使用 SPRP 進行學習活動，先撰寫一篇英文文章，再由同儕閱讀文章並提出修改建議，最後，作者需檢視同儕所提出的評論，依據建議進行文章修改，並回覆意見。待學習活動結束後，參與者再進行英文文法能力後測，以了解其參與實驗後之文法能力表現。最後，參與者需要使用 Google 表單填寫開放式問卷，針對 SPRP 之使用經驗與整體感受提出個人回饋與建議。

4. 結果

本研究透過開放式問卷蒐集學習者使用 SPRP 系統後的觀感，並進一步就問卷內容進行質化分析；另外，亦以前後測結果作為補充性資料，以呈現學習者在參與 SPRP 前後之英文文法能力變化。參與者共 12 位，包括男性學習者 6 位與女性學習者 6 位。研究結果顯示，男性學習者與女性學習者對文法繪本擁有相似與相異觀感，主要反映在文法繪本於寫作過程中所展現的功能與限制，以及不同之使用方式與改善期待；另一方面，前後測結果亦呈現學習者在參與 SPRP 前後之英文文法能力變化。詳述如下。

4.1. 文法困擾凸顯繪本價值

數位文法繪本對男女學習者的價值，主要表現在功用與時機兩個面向。就功用而言，男性學習者較重視繪本在理解規則與確認正確用法上的幫助 (N=3)，例如有男性學習者提到「能快速知道文法的正確用法」以及「可以透過圖文了解文法的運作邏輯」；至於女性學習者則較著重繪本在結構整理與文法知識建構上的作用 (N=3)，例如有女性學習者提到「視覺化圖解協助釐清語法結構」與「文法繪本是提供知識建構」。這表示男女雖然所看重的功用不同，但都肯定文法繪本在文法學習上的價值。這樣的結果也呼應了 Qadha and Al-Wasy (2024) 的研究，也就是視覺化的文法呈現有助於學習者理解文法概念。

在時機上，男性學習者較常將文法繪本作為確認文法的工具 (N=3)，也就是在寫作前後拿來確認文法是否正確；女性學習者則更傾向在撰寫過程中交叉查閱與參照 (N=3)，將繪本直接納入寫作過程。她們不只是查詢答案，也會在反覆查閱與比對的過程中逐步整理文法規則，進而建立文法概念。雖然有上述的相異觀感，但是他們之間也有相似的觀感，也就是男女學

習者皆提到自己在英文寫作中常遇到介係詞使用上的困擾（男性 N=3；女性 N=3）。此研究的受測者為台灣某一個大學的研究生，故顯示出介係詞可能是台灣研究生最常遇到的英語文法問題，此一發現亦與 Wu and Chen (2025) 的實證研究相互呼應，該研究同樣指出，臺灣 EFL 學習者在英語介係詞的理解與使用上具有一定挑戰。因此，文法繪本在介係詞相關內容上的幫助就更容易被學習者感受到，也更能凸顯其在寫作中的實際價值。

4.2. 共同肯定未減使用限制

如章節 4.1 所示，男性學習者與女性學習者皆肯定數位文法繪本在英文寫作中的輔助價值，尤其認為其有助於文法理解與使用判斷。然而，當文法繪本實際融入寫作過程後，男女學習者皆提到查找與操作上的限制。此結果與現有研究的觀察相近，顯示學習者即使肯定工具或回饋機制的價值，仍可能在實際使用過程中受到節奏中斷與操作負擔的影響，進而影響整體使用經驗(Vattøy & Gamlem, 2024)。

就查找效率而言，男性學習者較常將問題放在搜尋耗時與寫作節奏被打斷(N=3)。例如有男性學習者提到「我要花很多時間找相關的文法繪本」，顯示其較在意查找過程所帶來的時間成本與中斷感。相較之下，女性學習者雖然同樣提到查詢上的不便(N=3)，但其回饋更常集中於所需內容不易快速找到與辨識。例如有女性學習者提到「會找不到想要用的文法，需要找比較久」，也有女性學習者提到「希望可以直接看到示意圖」。這表示，男女學習者雖然都認為查找不夠便利，但男性較在意效率與中斷，女性則較重視能否快速找並判斷所需內容。

就操作流程而言，男女學習者皆有提及相關問題，但關注的重點仍有所不同。男性學習者較容易感受到額外翻找所帶來的負擔與干擾(N=3)；女性學習者則更常提到點擊次數過多與視窗切換頻繁，因而降低查閱意願(N=3)。整體而言，當文法繪本被實際帶入寫作過程後，男女學習者都感受到查找與操作上的限制，只是著重的面向有所不同。男性學習者較在意查找過程對寫作節奏造成的干擾，女性學習者則更重視所需資訊是否能被快速找到以及操作流程的便利性。此結果也與 He and Gao (2023) 的研究一致，亦即是支援工具能否在實際情境中發揮效果，不僅取決於其內容本身，也與學習者如何理解與運用工具密切相關。這顯示文法繪本在實際融入寫作過程時，仍存在查找與操作上的使用門檻。

4.3. 性別差異帶出不同改善方向

除了對數位文法繪本的正面觀感與使用限制之外，進一步整理學習者的回饋後也可發現，男女學習者對文法繪本未來改善方向的期待亦有所不同。從男性學習者的觀點來看，其對文法繪本未來改善方向的期待較集中於效率與即時性(N=3)。由於他們較在意搜尋過程所耗費的時間，以及查找行為對寫作節奏造成的中斷，因此，比起內容是否豐富完整，他們更重視繪本能否在寫作當下快速提供所需協助。所以未來若能提供更直接的查找方式、快速對應常見文法問題，或減少翻找與切換所需的操作時間，將更能貼近其使用需求。也就是說，對男性學習者而言，數位文法繪本若要真正發揮功能，關鍵不僅在於知識內容的提供，更在於能否即時回應寫作過程中的文法需求。

相較之下，女性學習者對改善方向的期待，較集中於流程銜接與持續參照(N=3)。由於她們較常在寫作過程中反覆查閱、交叉比對文法內容，因此除了能否找到所需資訊之外，也更在意查找過程是否順暢，以及文法繪本能否穩定融入寫作流程。基於這樣的使用方式，若未來能進一步強化分類設計、提供更清楚的圖像預覽，或提升查找過程的連續性，將更有助於她們在寫作過程中持續將文法繪本作為參照依據。換言之，對女性學習者而言，文法繪本的價值不僅在於協助確認答案，更在於能否在寫作過程中發揮持續性的輔助作用。整體而言，男女學習者雖然皆期待數位文法繪本能更貼近實際寫作需求，但期待的改善方向並不相同。因此相關數位支持工具的設計，有必要考量不同性別學習者的使用模式與需求(Almuadi &

Barr, 2023)。

4.4. 男性與女性文法能力皆有提升

為了解學習者在使用 SPRP 前後之英文文法能力變化，本研究以配對樣本 t 檢定分析男性與女性學習者之前後測表現，並以獨立樣本 t 檢定比較不同性別學習者在前測與後測之差異。從配對樣本 t 檢定的結果來看（表 1），男性學習者之前測平均數為 5.83，後測平均數提升至 10.50，且達顯著差異（ $t = -4.427$, $p = .007$ ）；女性學習者之前測平均數為 4.67，後測平均數提升至 9.33，且同樣達顯著差異（ $t = -4.300$, $p = .008$ ）。這表示男性與女性學習者在參與 SPRP 學習活動後，英文文法能力皆有所提升。

從獨立樣本 t 檢定的結果來看（表 2），男性與女性學習者在前測成績上未達顯著差異（ $t = 0.940$, $p = .369$ ），表示兩組在實驗前之英文文法能力相近；而在後測成績上亦未達顯著差異（ $t = 0.934$, $p = .372$ ），顯示兩組在接受相同學習活動後，其表現並未因性別不同而出現統計上的差異。整體而言，SPRP 對男女學習者皆感受到正向的文法學習幫助，且此一效果未因性別而有所不同。也就是說，雖然男女學習者在使用觀感與需求上呈現差異，但在英文文法能力的提升上，兩者皆能從 SPRP 中獲得相近的學習成效。

表 1

男女學習者前後測成績之成對樣本 t 檢定結果

性別	前後測	平均數	標準差	t	p
男性	前測成績	5.83	1.17	-4.427**	.007
	後測成績	10.50	1.76		
女性	前測成績	4.67	2.81	-4.300**	.008
	後測成績	9.33	2.50		

註：** $p < 0.01$

表 2

男女學習者前測與後測成績之獨立樣本 t 檢定結果

變項	組別	平均數	標準差	t	p
前測成績	男性	5.83	1.17	0.940	.369
	女性	4.67	2.81		
後測成績	男性	10.50	1.76	0.934	.372
	女性	9.33	2.50		

綜合本章結果可知，數位文法繪本之所以受到學習者肯定，在於其能回應英文寫作中的文法困擾，尤其在介係詞相關內容上更能展現輔助價值。然而，當繪本實際被帶入寫作過程時，查找與操作上的限制也會影響其使用經驗。此外，男女學習者在改善期待上呈現不同焦點，顯示未來文法繪本的設計仍需兼顧不同使用模式與實際需求(Ademi & Loshkovska, 2025)。再者，前後測結果顯示，男女學習者在參與 SPRP 後之英文文法能力皆有所提升，且未因性別不同而出現顯著差異，進一步反映 SPRP 在文法學習支持上的應用價值。

5. 結論

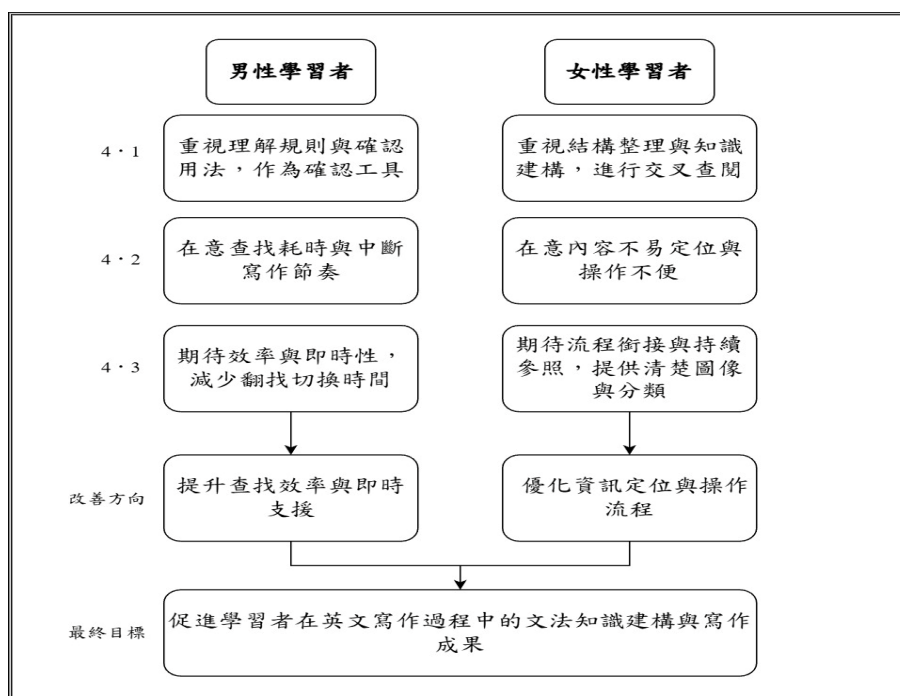
本研究結合數位文法繪本與同儕互評機制來建立 SPRP，探討不同性別學習者在使用觀感上的差異。實證研究結果顯示 SPRP 中的數位文法繪本對於男女學習者在寫作或是互評過程中皆具有實質的輔助價值，尤其在釐清介系詞等常見文法困擾上特別有幫助。儘管如此，不同性別的學習者在實際的使用模式與需求上，仍展現出差異。男性學習者傾向將繪本視為「確認工具」，重視查找效率與即時性；相對地，女性學習者則將其視為「建構工具」，習慣在寫

作過程中持續參照與比對。此外，前後測結果亦顯示，男女學習者在參與 SPRP 後之英文文法能力皆有所提升，且未因性別不同而出現顯著差異，顯示 SPRP 除在使用觀感上具有正面價值外，亦在文法學習支持上具有一定效果。

從以上結果來看，本研究之貢獻涵蓋理論應用與系統設計兩大面向。在理論應用上，本研究驗證將雙碼理論之數位文法繪本融入同儕互評的可行性，證實男女學習者皆對圖文整合資

圖 4

研究結果框架



源持有正面觀感。就系統設計面而言，本研究根據實證探討的結果發展了一個架構（圖 4）。此架構具體敘述了男女學習者的觀感與需求差異。因此可作為未來落實差異化教學與優化鷹架型同儕互評學習環境之參考。

雖然有上述貢獻，但是本研究仍存在限制，例如樣本數量有限且未涵蓋其它個別差異變項，如認知風格、先備知識等。未來研究可進一步擴大樣本範圍，並納入更多個別差異變項，使此種鷹架型同儕互評平台的學習環境更能滿足每一位學習者的需求。

參考文獻

- Acarol, K. (2024). The effect of web-based peer feedback on students' writing achievement. *Journal of Educational Technology and Online Learning*, 7(1), 52-70. <https://doi.org/10.31681/jetol.1314382>
- Ademi, N., & Loshkovska, S. (2025). Gender Impact on Performance in Adaptive Learning Settings: Insights from a Four-Year University Study. *Education Sciences*, 15(6), 771.
- Almuadi, M., & Barr, M. (2023). Exploring gender disparities in online peer feedback system: an analysis of feedback levels and quality. *International Symposium on Emerging Technologies for Education*,
- Alzahrani, G. (2025). Academic writing difficulties of EFL learners at Najran University. *Journal of Educational and Social Research*, 15(3), 217-229. <https://doi.org/10.36941/jesr-2025-0093>
- Cao, S., Zhou, S., Luo, Y., Wang, T., Zhou, T., & Xu, Y. (2022). A review of the ESL/EFL learners' gains from online peer feedback on English writing. *Frontiers in Psychology*, 13, 1035803. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1035803>
- Cui, Y., Schunn, C. D., Gai, X., Jiang, Y., & Wang, Z. (2021). Effects of trained peer vs. teacher feedback on EFL students' writing performance, self-efficacy, and internalization of

- motivation. *Frontiers in Psychology*, 12, 788474. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.788474>
- He, W., & Gao, Y. (2023). Explicating peer feedback quality and its impact on feedback implementation in EFL writing. *Frontiers in Psychology*, 14, 1177094. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1177094>
- Korlat, S., Kollmayer, M., Holzer, J., Lüftenegger, M., Pelikan, E. R., Schober, B., & Spiel, C. (2021). Gender differences in digital learning during COVID-19: Competence beliefs, intrinsic value, learning engagement, and perceived teacher support. *Frontiers in Psychology*, 12, 637776. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.637776>
- Li, S., Chen, J., & Liu, S. (2024). The moderating effect of self-regulated learning skills on online learning behaviour in blended learning. *Journal of Computer Assisted Learning*, 40(6), 3125-3148. <https://doi.org/10.1111/jcal.13059>
- Liu, X., He, W., Zhao, L., & Hong, J.-C. (2021). Gender differences in self-regulated online learning during the COVID-19 lockdown. *Frontiers in Psychology*, 12, 752131. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.752131>
- Moonma, J. (2024). Investigating Errors Made by English as a Foreign Language Students during Online Collaborative Writing. *Asian Journal of Education and Training*, 10(1), 55-61. <https://doi.org/10.20448/edu.v10i1.5386>
- Paivio, A. (1991). Dual coding theory: Retrospect and current status. *Canadian Journal of Psychology/Revue canadienne de psychologie*, 45(3), 255.
- Qadha, A. M., & Al-Wasy, B. Q. (2024). The impact of implementing visual grammar on learning participle adjectives by EFL learners. *PSU Research Review*, 8(2), 455-466. <https://doi.org/10.1108/PRR-02-2022-0017>
- Riyawi, M. R., & Wati, Z. S. (2023). Improving EFL Students' Grammar in Writing Sentences Using Mistake Buster Technique. *AL-ISHLAH: Jurnal Pendidikan*, 15(3), 2826-2833. <https://doi.org/10.35445/alishlah.v15i3.3749>
- Teng, M. F. (2023). The effectiveness of multimedia input on vocabulary learning and retention. *Innovation in language learning and teaching*, 17(3), 738-754. <https://doi.org/10.1080/17501229.2022.2131791>
- Vattøy, K.-D., & Gamlem, S. M. (2024). Students' experiences of peer feedback practices as related to awareness raising of learning goals, self-monitoring, self-efficacy, anxiety, and enjoyment in teaching EFL and mathematics. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 68(5), 904-918. <https://doi.org/10.1080/00313831.2023.2192772>
- Virilan, A. Y. (2022). The Role of Error Correction in Teaching and Learning of English from the Cognitive Load Perspective: A Case Study. *Journal of English Teaching*, 8(2), 195-208. <https://doi.org/10.33541/jet.v8i2.3698>
- Wei, Y., Sulaiman, N. A., & Ismail, H. H. (2024). Academic English writing challenges in a blended EFL and ESL learning environment: Insights from Chinese international high school students. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 23(2), 275-293. <https://doi.org/10.26803/ijlter.23.2.13>
- Wu, B. H. R., & Chen, C. Y. D. (2025). Exploring Proficiency and Task Effects on Taiwanese EFL Learners' Understanding of English Vertical Axis Prepositions: Above, Below, Over, and Under. *Forum for Linguistic Studies*,
- Wu, H., Zhu, H., & Yang, X. (2022). The effects of providing peer feedback on learners' genre awareness in English as a foreign language business letter writing. *Frontiers in Psychology*, 13, 1059555. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1059555>
- Yawson, D. E., & Yamoah, F. A. (2021). Gender variability in E-learning utility essentials: Evidence from a multi-generational higher education cohort. *Computers in Human Behavior*, 114, 106558. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2020.106558>
- Yu, S., Di Zhang, E., & Liu, C. (2022). Assessing L2 student writing feedback literacy: A scale development and validation study. *Assessing Writing*, 53, 100643. <https://doi.org/10.1016/j.asw.2022.100643>