

AIGC 时代高职“人工智能+”专业课程体系构建理路与策略-以计算机类专业为例

Approaches and Strategies for Constructing the "AI+" Professional Curriculum System in Higher Vocational Colleges in the AIGC Era: A Case Study of Computer-Related Programs

谢云翔, 罗钰, 吴祥美, 吴静

福州软件职业技术学院

xieyx97@126.com

【摘要】以 ChatGPT、DeepSeek 为代表的生成式人工智能正在重塑各行各业的业务流程与生产方式, 高职院校计算机类专业课程体系面临知识更新滞后、能力培养错位的严峻挑战。本研究以软件技术和信息安全技术应用专业为例, 揭示 AIGC 时代职业教育的三重价值转向——知识论从硬知识主导转向软硬知识协同, 学习模型从认知主义转向技能习得模型, 培养目标从技术操作者转向“数字工匠”, 并据此提出“一核·三转·四维”课程体系构建模型: 以数字工匠培养为核心, 以三大转向为理论根基, 从课程、环境、教学、生态四维协同推进, 依托动态迭代闭环实现持续优化。

【关键词】AIGC; 人工智能+; 计算机类专业; 课程体系; 数字工匠

Abstract: Generative AI, represented by ChatGPT and DeepSeek, is reshaping industries and posing serious challenges to computer-related programs in higher vocational colleges, including lagging knowledge updates and misaligned competency development. Taking the Software Technology and Information Security Technology Application programs as examples, this study identifies a threefold value shift in vocational education in the AIGC era: from hard-knowledge dominance to hard-soft knowledge synergy, from cognitivism to skill acquisition models, and from technical operators to “digital craftsmen”. Accordingly, a “One Core · Three Shifts · Four Dimensions” curriculum model is proposed, centering on digital craftsman cultivation, grounded in the three shifts, and advancing collaboratively across curriculum, environment, pedagogy, and ecosystem dimensions through a dynamic iterative closed-loop mechanism.

Keywords: AIGC, AI+, computer-related programs, curriculum system, digital craftsman

1. 绪论：背景与问题

以 ChatGPT、DeepSeek、Sora 等为代表的生成式人工智能技术的涌现, 标志着人工智能从“决策式”走向“生成式”的新阶段, 全球技能需求的重塑, 使高等职业教育面临 AIGC 技术带来的严峻挑战。

对于高职院校计算机类专业而言, 变革冲击尤为直接: 一方面, AI 辅助开发工具(如 GitHub Copilot、Cursor 等)与低代码平台正在逐步替代编码实现岗位; 另一方面, AIGC 技术已被恶意攻击者用于生成复杂的钓鱼邮件、深度伪造视频以及智能化变种的恶意代码, 传统基于规

则的教学内容已无法有效应对这种“AI 对抗 AI”的新型攻防态势(林峰, 2024)。

然而, 审视当前课程体系, 多数仍沿用“技能传授”型模式, 注重特定工具和编程技能的训练, 忽视综合能力与素养的培养(方瑞和廖斌, 2025)。这种以知识/技能点为中心、遵循“操作系统—编程语言—数据库”三段式结构的传统课程体系, 在 AI 技术快速迭代的冲击下, 面临着知识更新滞后、能力培养错位的严峻挑战。

基于上述困境, 本研究从技术哲学视角出发, 以高职计算机类专业(软件技术、信息安全技术应用)为例, 提出“一核·三转·四维”课程体系构建模型, 旨在为高职院校“人工智能+”计算机类专业课程体系改革提供理论依据与实践指南。

2. 现实审视: AIGC 时代传统课程体系的困境

在 AIGC 技术迅猛发展的背景下, 高职院校计算机类专业课程体系正面临的冲击不仅体现在具体专业领域, 更深层次地反映在课程体系的设计理念与开发模式上。

2.1. 专业层面: 技术迭代与课程内容的错位

从软件技术专业来看, AIGC 技术正在重塑软件开发的整个流程——从需求分析、代码生成到测试调试, AI 已渗透到软件开发周期的各个环节。在这一趋势下, 企业对单纯执行编码任务的初级岗位需求持续收缩, 转而需要兼具 AI 基本原理认知、系统集成能力与全生命周期管理素养的复合型人才(陈辉等, 2025; 方瑞和廖斌, 2025)。然而, 当前高职软件专业的课程体系仍以“技能传授”为核心, 侧重讲授特定的编程语言语法(如 Java、Python)和固定的开发框架, 难以适应 AI 时代对复合型人才在复杂问题解决、创新思维、跨界协作与持续学习等方面的能力要求(方瑞和廖斌, 2025)。此外, 当前人才培养体系存在培养目标不明确、课程体系陈旧等问题, 难以满足软件开发行业对兼具技术实力、创新思维和跨学科整合能力的复合型人才的需求(陈辉等, 2025)。

信息安全技术应用专业同样面临着 AIGC 带来的严峻挑战。传统信息安全专业课程教学具有理论与实践脱节、教学资源滞后、因材施教不足等痛点, 无法满足对“实战型”“创新型”人才的要求。传统教学侧重于讲授固定的漏洞库知识(如 CVE 漏洞详情)和基于签名的防御策略, 教学内容滞后于快速演变的网络攻击手段。与此形成鲜明反差的是, AIGC 技术赋予了攻击者动态能力——生成复杂的钓鱼邮件、深度伪造视频以及智能化变种的恶意代码, 攻击手段从“脚本小子”式的固定模式攻击转向了 AI 驱动的动态自适应攻击。面对日益复杂的网络攻击手段、数据泄露事件和信息安全威胁, 传统的信息安全教育体系在教学内容设计、实训环境建设、个性化学习支持等方面仍存在诸多挑战。

2.2. 理念层面: 认知主义范式的局限

更深层的问题在于课程体系的底层逻辑。当前智能技术在职业教育中的应用仍囿于“认知主义”与“计算主义”的窠臼, 其核心导向依旧停留在“知识传授”层面——试图将所有教学内容编码为可显性传递的知识点和技能点, 再通过系统化的符号表征引导学生学习。这与现代职业教育所倡导的、基于真实工作流的混合式学习模式格格不入。

然而, 隐性知识无法用符号清晰编码, 必须通过亲身实践与情境互动获得(赵志群和余超凡, 2026)。试图用知识图谱等符号系统穷尽人类实践智慧的教学设计, 切断了学生掌握工作过程知识的关键路径。

这一理念偏差在导致专业课程中知识跨界融合的通道不畅、创造性思维被抑制、环境应变能力的生成受限等适应性隐忧(刘龙龙等, 2025), 理论与实践脱节的问题十分突出。

2.3. 目标层面: 就业市场变革与人才培养目标的错位

上述课程层面的困境, 最终投射为人才培养目标与就业市场需求之间的错位。AIGC 技术对就业市场的影响具有两面性: 一方面, 重复性、低认知难度的工作岗位面临被替代的风险;

另一方面，提示语工程师、机器学习工程师、人工智能伦理师等新职业不断涌现。这些新职业的核心能力要求已从“掌握特定工具的操作技能”转向“在人机协同环境中进行复杂判断与创新设计”，其知识结构兼具跨学科性、情境性和动态演化性。OECD《2025 技能展望》指出，随着 AI 对常规信息的自动化处理，人类的价值创造日益取决于创造性地参与模糊、开放性挑战的意愿(OECD, 2025)。高职计算机类专业若仍局限于培养单一技能型人才，将无法满足市场需求。职业教育需要加快改革，调整专业设置和课程体系，加强学生数字素养、创新能力以及与新技术相关的技能培养，以适应 AIGC 时代就业市场的变化。

3. 逻辑理路：理论基础与价值转向

面对第二节所揭示的多重困境，仅对课程内容进行表层更新已无法适配 AIGC 时代下行业发展与人才培养的需求。唯有深入教育哲学内核，厘清课程变革的内在逻辑，推动课程理念的根本性价值转向，才能构建出适配时代发展的“人工智能+”计算机类专业课程体系。本研究将这一价值转向提炼为三个相互关联、层层递进的维度——知识论转向、学习模型转向、人才培养目标转向，三者共同构筑起高职“人工智能+”计算机类专业课程体系的理论基石。

3.1. 知识论转向：从硬知识主导到软硬知识协同

AIGC 时代正推动职业教育领域的知识生产与认知体系发生深刻转型。“软知识”与“硬知识”的划分成为理解职业教育知识转型的关键维度。硬知识是经专家加工整理、高度结构化、系统化、且获得普遍认可的知识，具有稳定性强、普适性高的特征；软知识则直接产生于实践场景、尚未被系统化梳理的知识，是个体对实践经验的直接总结，具有鲜明的个体性、情境性、碎片化特征，且知识的半衰期较短。

在 AIGC 时代，硬知识的学习仍不可或缺，其作为专业理论基础，是学生掌握专业技能的前提。但人工智能与人形机器人在处理重复性、强逻辑性、强联系性的硬知识与相关技能上具备天然优势，此类知识与技能的习得已不再是高职计算机类专业人才培养的核心竞争力。与之相对，具有软知识特征的情境化知识，以及依托软知识形成的实践能力，其重要性持续提升（如图 1）。正如波兰尼所揭示的，隐性知识无法通过符号编码传递，必须通过实践、与情境互动获得(赵志群和余超凡，2026)。Nonaka 与 Takeuchi 提出的 SECI 模型进一步揭示了隐性知识与显性知识之间“社会化—外化—组合—内化”的转化过程(Nonaka & Takeuchi, 1995)。因此，软硬知识的协同学习成为 AIGC 时代高职计算机类专业的核心要求。



图 1 AIGC 时代职业教育知识的转向

以软件技术专业为例，学生不仅要掌握编程语言语法规则等硬知识，更要学会在具体项目中判断 AI 生成代码的质量、识别潜在逻辑漏洞、根据客户需求灵活调整方案等软知识；信息安全技术应用专业学生不仅要熟记漏洞库等硬知识，更要培养在真实攻防场景中直觉性地识别新型攻击模式、动态调整防御策略的实践能力（软知识）。

这一知识论转向引发了一个后续问题：如果软知识无法通过符号编码传递，那么以符号表

征与知识传递为核心的传统学习模式必然面临根本性挑战——这正指向了学习模型的转向。

3.2. 学习模型转向：从认知主义到技能习得模型的转变

与知识论的转向相呼应，学习模型也迎来了根本性的转向。长期以来，智能技术赋能职业教育教育教学的指导思想受认知主义设计理念限制，始终将知识的符号表征与传递作为教学重点。认知主义的核心主张是：人类理性处理依赖内部符号操作与逻辑思考，教学中试图用符号表征全部心智内容。然而，职业学习的核心是能力的培养而非知识记忆。因此，这种模式适配知识本位的学习需求，无法满足现代职业教育混合学习环境下的工作流学习要求。

德雷福斯兄弟（H.L.Dreyfus 和 S.E.Dreyfus）从现象学视角批判认知主义模型，将技能习得划分为 5 个阶段：新手阶段依赖既定规则和抽象原则开展行动，高级初学者阶段能够初步识别实践场景中的关键要素，胜任者阶段可对工作任务进行优先级排序，熟练者阶段能够整体把握复杂情境并作出判断，专家阶段则能凭借直觉应对各类复杂且不确定的问题(王茜雯等, 2024) (如图 2)。该模型中的“技能”并非单纯的操作性技能，而是面向现实世界的有意向性的应对能力，与教育学范畴中的核心能力内涵高度契合(赵志群和余超凡, 2026)。

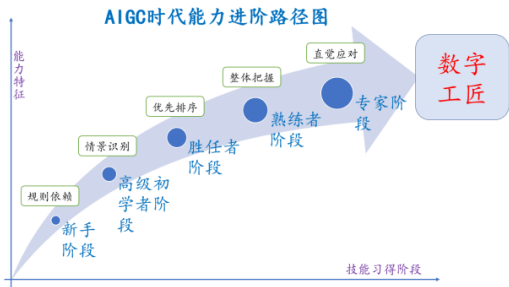


图 2 AIGC 时代职业教育技能进阶路径图

对高职计算机类专业而言，在 AI 工具普及的背景下，教学的核心应从“知道什么”(Know-what)的理论知识 and “知道怎么做”(Know-how)的技能知识，向“情境应变”(Know-when/Know-why)的专家阶段过渡，培养学生的高阶思维与实践能力。

具体到高职计算机类专业，当 AI 能够自动生成代码时，软件技术专业学生的核心价值体现在判断“何时”需要人工干预 AI 生成内容进行分析“为何”某种设计方案优于 AI 的推荐方案；当 AI 能够自动生成攻击代码时，信息安全技术应用专业学生的核心价值体现在理解攻击者“为何”选择特定攻击路径、判断“何时”采取非常规防御策略应对动态攻防场景。

知识论转向揭示了“学什么”的变化，学习模型转向则回答了“怎么学”的问题。二者共同指向一个更根本的追问：我们究竟要培养什么样的人？这就引出了培养目标的转向。

3.3. 培养目标转向：从技术操作者到数字工匠

在知识论与学习模型双重转向的支撑下，人才培养目标也迎来重新定位，核心是培养适配 AIGC 时代发展需求的数字工匠。这一定位是对 AIGC 时代技术技能人才核心内涵的深刻阐释，也体现了职业教育从“工具理性”到“人本价值”的深层价值转向。

从社会技术系统理论视角来看，“人机协作”成为 AIGC 时代工作的基本状态，在柔性生产的行业背景下，“数字工匠”成为企业生产一线技术技能人才的核心定位。对“数字工匠”的内涵理解可分为三层：其一，“工匠”的范畴不再局限于工业生产领域，而是延伸至社会各行业，是对具备工匠精神的一线从业者的泛称；其二，数字工匠须具备扎实的数字能力，能够熟练使用各类生产力软件，并与 AI 工具实现高效协同工作；其三，数字工匠区别于泰勒制生产模式下单一的操作型工人，而是像传统工匠一样，既掌握核心生产流程与专业工艺，又能做好用户服务，是具备完整职业能力与人格的“完整的人”(唐林伟和李小球, 2024)。

围绕数字工匠的培养目标，需突出三大核心特质：价值引领性（正确技术价值观与良好数

字素养)；技术复合性（提供综合性技术解决方案的能力）；实践创新性（面向智能制造与智慧服务场景的多维度技术重构能力）(赵秀芝和施星君，2025)。落实到高职计算机类专业的具体培养中，软件技术专业的数字工匠，能够熟练运用 AI 辅助开发工具，同时具备对 AI 生成代码进行判断、质疑、优化的能力，且在项目全流程中坚守数据隐私、算法公平等技术伦理；信息安全技术应用专业的数字工匠，能够熟练驾驭 AI 攻防工具，在动态网络攻防对抗中保持战略定力，既掌握前沿的技术攻击手段，更深刻理解网络空间的安全底线，能够切实保护用户数据安全、维护网络空间的公平正义。

综上所述，AIGC 时代高职“人工智能+”计算机类专业课程体系的核心逻辑已清晰显现：知识论从“硬知识主导”向“软硬知识协同”转向（揭示了课程内容的重心迁移）、学习模型从认知主义向技能习得模型转向（提供了教学设计的理论工具）、人才培养目标从技术操作者向“数字工匠”转向（锚定了课程体系服务的方向）。三者共同汇聚为以“数字工匠”培养为核心导向的课程理念重构。

在这一理论根基之上，本研究进一步提出“一核·三转·四维”课程体系构建模型（如图 3）：以数字工匠培养为核心目标（一核），以上述三大价值转向为理论根基（三转），从课程、环境、教学、生态四个维度协同推进课程体系重构（四维）。该模型将理论基础与实践路径整合为统一框架，为第四节的具体构建策略提供系统性的顶层设计。

4. 构建策略：课程体系重构与实践路径

基于第三节提出的“一核·三转·四维”模型，本节从课程维度(学什么)、环境维度(在哪学)、教学维度(怎么学)、生态维度(谁来教/如何评)四个维度展开课程体系的具体构建策略，形成“四维协同”的完整实施框架。

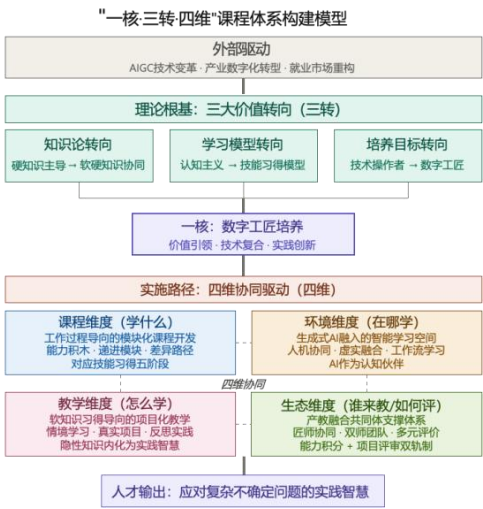


图 3 AIGC 时代高职“人工智能+”专业课程体系构建模型

4.1. 课程维度：基于工作过程线索的模块化课程开发

课程开发模式的“四维”体系的核心，回答“学什么”的问题。传统课程多遵循学科知识逻辑，以“操作系统—编程语言—数据库”等模块为基本框架，呈现明显的“知识中心”特征。基于第三节知识论转向与学习模型转向的理论依据，职业教育课程开发应逐步从学科逻辑转向行动逻辑，以技能习得模型替代认知主义模型，以工作过程线索替代学科知识逻辑(赵志群和余超凡，2026)。

模块化课程是实现这一转向的有效路径。核心思路将课程内容拆分为若干相对独立又相互关联的学习单元，每个模块对应一个完整的工作任务或能力单元，构建“能力积木”式的模块

化课程体系，将原有课程解耦为原子化、标准化的学习单元，并建立包含能力指标、考核方案、学时配置和教学资源的标准化体系，推动课程的动态更新与优化。

以软件技术专业为例，基于工作过程线索的模块化课程开发应聚焦软件开发生命周期的完整流程，将 AIGC 工具深度嵌入各个环节，形成“需求分析与 Prompt 工程→AI 辅助原型设计→核心逻辑实现与 AI 代码审查→测试与 AI 性能优化”的递进式模块结构（如图 4）。模块一引导学生掌握如何利用生成式 AI 进行需求分析和高质量的提示词设计，将模糊的用户需求转化为可操作的开发任务；模块二聚焦于 AI 辅助的原型设计，学生借助 AI 工具快速生成界面原型和交互逻辑；模块三深入核心逻辑的实现环节，学生在 AI 生成的代码基础上进行审查、调试与优化，培养批判性思维与代码质量控制能力；模块四则关注测试策略与 AI 性能调优，使学生学会利用 AI 生成测试用例、分析系统瓶颈并迭代优化。模块内部还可通过任务的难度分层、项目情境的复杂度递进，为不同基础和发展意向的学生提供了差异化的学习路径，实现“精准分流、差异实施”。

在信息安全技术应用专业中，模块化课程则需围绕网络安全的完整攻防链条展开。应积极构建“基础能力—专项能力—综合实战”三阶递进的课程体系，第一年注重专业价值认知与基础技能训练，第二年聚焦核心技能与 AI 驱动的攻防技术融合，第三年参与真实攻防项目，锤炼综合实战能力。



图 4 基于工作过程线索的模块化课程开发示意图

4.2. 环境维度：生成式 AI 作为学习环境的内在组成部分

环境维度回答“在哪学”的问题，是“四维”中承载其他三个维度落地实施的基础设施层（如图 5）。AIGC 技术不仅是课程内容，更应成为学习环境的内在组成部分。随着工作与学习的边界日益模糊，职业教育的学习方式正从传统的课堂教学转向“工作流学习（Workflow Learning）”模式（赵志群和余超凡，2026），学生通过智能系统、移动设备和虚拟仿真平台，在完成实际工作任务的过程中实时获取知识和技能支持，其认知过程深度嵌入工作实践的持续流动中。生成式 AI 在这一过程中扮演着认知伙伴和实践工具的角色，而非仅仅是信息检索或知识呈现的工具。

从学习生态构建的角度看，应从环境、学生、过程和时间四个维度构建以学习者为中心的学习生态。在环境维度上，通过虚实空间融合与跨情境资源整合解决场地限制等问题；在学生维度上，基于生成式 AI 的动态学情诊断与差异化教学适配学习者的认知特征；在过程维度上，强化“人—机—社群”共创的知识建构；在时间维度上，支持学习路径的持续优化。

在具体实施层面，应着力重构智能化教学空间。例如，通过 VR/AR、数字孪生等技术搭建虚拟仿真实训平台，模拟真实工作场景。在软件技术专业中，院校可引入 AI 辅助开发工具作为编程学习的“副驾驶”，使学生在代码生成、调试、优化等环节与 AI 协同工作，考核重点逐步转向学生识别 AI 错误、优化提问策略、整合 AI 输出等能力。在信息安全技术应用专业中，则可搭建 AI 驱动的攻防对抗平台，利用生成式 AI 模拟攻击行为，让学生在动态对抗中提升

识别与应对能力。



图5 生成式AI融入学习生态架构图

4.3. 教学维度：“软知识”习得导向的教学方式变革

教学维度回答“怎么学”的问题，是将课程维度的模块化内容在环境维度的智能空间中转化为学生实际能力的关键枢纽。基于第三节知识论转向的论证，具有个体性、情境性和碎片化特征的软知识在 AIGC 时代的职业能力构成中居于核心地位，传统以知识传授为主的教学模式难以有效培养学生应对复杂问题的实践智慧。教学方式亟需从“知识传授”转向“能力赋能”。项目化教学、情境学习和反思实践成为促进“软知识”习得与生成的有效路径。

项目化教学是推动这一转变的重要方式。如何将课堂教学内容转化为真实项目，使学生在完成项目中学习知识、训练技能是专业课教师的必修课。应构建从基础能力整合到专项技术融合、最终实现系统解决方案设计的教学进阶路径，让项目化、情景化融入整个教学路径。通过引入企业真实项目，将企业场景、流程和评价标准融入教学，确保实训内容与岗位需求高度契合。这种项目化教学使学生在真实或仿真的工作情境中，习得隐性知识和实践智慧。

为确保项目化教学中软知识习得的系统性与有效性，需要设计具体的机制支撑“软硬协同”目标的落实。其一，“任务分层+角色轮换”机制：在项目推进中按照能力层级设置异质化任务，并通过角色轮换（需求分析员→开发工程师→代码审查员→项目经理），使学生在多重视角切换中积累情境化实践经验，促进隐性知识向显性知识的转化。其二，“过程记录+复盘反思”机制：要求学生在项目全周期中持续记录关键决策及其依据（包括与 AI 协作的过程），并在项目结束后开展结构化复盘，通过语言外化推动软知识的显性化与内化。其三，“校企双师协同评价”机制：引入企业导师与校内教师联合参与过程性评价，以真实岗位标准检验软知识习得的深度与实践转化效果，形成“专业能力+职业素养”的综合评价闭环。

在软件技术专业中，项目化教学应推动学生从“技术执行者”向“解决方案设计者”转变。低年级阶段可通过情境案例教学帮助学生理解软件开发流程；中年段阶段以任务驱动企业级开发，强化核心技能训练；高年级阶段通过项目实战引导学生基于真实需求进行多方案设计与迭代优化。在信息安全技术应用专业中，项目化教学则应突出攻防实战的对抗性和动态性。组织学生参与区域级重大活动的网络安全保障任务（如“护网行动”），在真实攻防中情境中习得隐性知识，将软知识内化为应对复杂问题的实践智慧。

4.4. 生态维度：产教融合共同体支撑的师资与评价体系

生态维度回答“谁来教”和“如何评”的问题，是课程、环境、教学三个维度得以有效运转的制度保障层。在 AIGC 时代，教师角色正经历从知识传授者到学习引导者、从技能示范者到实践促进者的深刻转变。这要求教师不仅要掌握前沿技术，更要具备将企业项目转化为教学资源、将实践经验升华为教学智慧的能力。

“双师型”教师队伍建设是课程改革的关键支撑。推动企业技术专家与学校教师深度融合，构建高水平结构化教师团队。通过技能大师工作室、企业实践基地等平台，推动专业教师深

入企业一线，在生产实践中更新知识、提升技能；同时依托协同创新中心和项目工坊，将企业技术专家引入课堂，将前沿技术、实践经验和项目资源带入教学，实现校企协同共育。同时应探索“研战一体”的教师发展模式，一方面依托名师工作室聚焦教学与技术研究，另一方面依托企业资源强化实战能力培养，形成内外联动、双向驱动的师资提升路径。

评价体系的改革同样不可或缺。传统的结果性评价难以全面反映学生在 AIGC 时代所需的复杂能力，必须转向过程性评价与多元化评价相结合。在软件技术专业中，评价体系应关注学生在项目开发过程中的表现，包括需求分析能力、与 AI 协作效率、代码审查与优化能力、团队合作精神等；在信息安全技术应用专业中，则应关注学生在攻防实战中的表现，包括攻击路径分析能力、应急响应速度、策略调整灵活性、职业伦理判断等。此外，还应建立“企业反馈—数据诊断—课程优化—效果验证”的闭环机制，设定岗位匹配度、对口就业率、企业满意度等核心指标，持续跟踪、动态调整。

4.5 教学实践案例与实证成效

为验证该模式的有效性，本研究于 2025 年秋季学期在福州软件职业技术学院软件技术专业《JavaEE 企业级应用开发》课程中开展了教学实验。选取两个平行班，1 班（50 人）采用传统“知识点讲解+编码实训”模式，2 班（52 人）采用“一核·三转·四维”AIGC 赋能模块化教学模式（深度引入 GitHub Copilot 与自研 AI 审查闭环）。

实证数据表明：一学期后，2 班在“复杂需求分析与 Prompt 设计”及“系统重构与优化”等高阶能力的优秀率分别达到 82.2% 和 75.6%，远超 1 班的 44.4% 和 37.8%。此外，企业评教数据显示，2 班在期末真实项目交付中的代码 Bug 率较往届降低 40%，开发交付效率提升约 35%。期末问卷调查（N=102）显示，2 班对“课程显著提升了我的复杂问题解决能力与技术自信”的认同度达 4.85（满分 5 分），显著高于 1 班（3.82/5，问卷显著性差异 $p < 0.01$ ）。上述数据证实了该课程体系在提升学生软知识与高阶实践智慧方面的显著成效。

5. 结论与展望

5.1 模式的普适性与跨界适应性讨论

本研究所构建的“一核·三转·四维”模型虽以高职计算机类专业为切入点，但其核心逻辑具有普适性。在院校适应性上，该模型同样适用于向“应用型”转型的本科高校，应用型本科可在此框架基础上，进一步提升“系统架构设计与大模型微调”等研发类模块的权重；在专业适应性上，该模型可迅速向数字媒体技术、电子商务等强内容生成属性的专业迁移。例如，数字媒体专业可将工作过程线索替换为“AI 辅助分镜设计→生成式图像/视频创作→人工精修与价值观审核”，同样高度契合“软硬知识协同”与“数字工匠”的培养内核。

5.2 结论

本研究针对 AIGC 时代高职计算机类专业课程体系面临的现实困境，揭示了职业教育在知识论、学习模型与培养目标三个层面的价值转向，并据此提出了“一核·三转·四维”课程体系构建模型。该模型以数字工匠培养为核心目标，以“硬知识主导→软硬协同”“认知主义→技能习得模型”“技术操作者→数字工匠”三大转向为理论根基，从课程、环境、教学、生态四个维度协同推进课程重构。本研究的主要贡献在于：将分散的课程改革策略整合为一个具有内在逻辑的系统框架，并辅以实证数据支撑，弥补了现有研究多停留于工具性应用或内容表层更新、缺乏从教育哲学层面进行系统建模的不足。

参考文献

陈辉, 王翔, & 夏露. (2025). AIGC 背景下, 软件开发人才培养模式探究. *工业控制计算机*, 38(4), 151-153.

- 方瑞, & 廖斌. (2025). AI 时代高职软件专业课程体系的重构思考——从“技能传授”到“能力赋能”. *教育研究*. <http://www.jyyjch.com/qkshow/12775.html>
- 林峰. (2024). 人工智能技术对高职计算机类专业教学的影响. *武汉工程职业技术学院学报*, 36(1), 92–95.
- 刘龙龙, 杨冰清, 黄杰, & 孙肖林. (2025). 人机协作视角下职业教育专业课程的适应性转向. *江苏高职教育*, 25(4), 34–44. <https://doi.org/10.15903/j.cnki.jniit.2025.04.004>
- 唐林伟, & 李小球. (2024). AIGC 时代高职“人工智能+”专业课程: 逻辑理路与体系构建. *中国职业技术教育*, (35), 3–13.
- 王茜雯, 闫智勇, & 吴全全. (2024). 职业教育学生技能的发展机理与模型构建. *职业技术教育*, 45(11), 13–19.
- 赵秀芝, & 施星君. (2025 年 5 月 15 日). 打造“信创工坊”培养新时代数字工匠. *中国教育报*. https://paper.jyb.cn/zgjyb/html/2025-05/15/content_144749_18522093.htm
- 赵志群, & 余超凡. (2026). 生成式人工智能赋能职业教育教学: 理论与案例. *中国职业技术教育*, (2), 86–93.
- Nonaka, I., & Takeuchi, H. (1995). *The Knowledge-Creating Company: How Japanese Companies Create the Dynamics of Innovation*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780195092691.001.0001>
- OECD. (2025). *OECD Skills Outlook 2025: Building the Skills of the 21st Century for All*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/26163cd3-en>