

大語言模型輔助近體詩創作的實踐與反思：基於 Deepseek 之人機交互分析

The Practice and Reflection of Large-Language Models in Regulated Verse Composition: A Human-AI Interaction Analysis Based on Deepseek

許懷之¹，陳弘正^{2*}

¹黃岡師範學院 文學院(蘇東坡書院)

²黃岡師範學院 機電與智能制造學院

* hungcheng@hgnu.edu.cn

【摘要】本研究以大語言模型 Deepseek 為研究對象，透過教師與學生分別與 AI 進行的詩詞創作與格式辨識互動，探討其在近體詩聲律結構上的理解能力與應用潛力。研究採用案例分析法，整理並分析五組人機對話文本，重建詩律知識的應對邏輯與認知流程。結果顯示，Deepseek 具備基本格律知識與詩學用語的生成能力，能回應格式判斷與詩意連結等問題，但在平仄標注、押韻判別與格式分類上仍存在誤判情形。學生在 AI 輔助下可完成初步創作，部分學生展現主動修正與文化轉化能力，但也暴露出對格律認識不足與過度依賴 AI 的學習風險。研究指出人機互動歷程不僅可作為詩律認知評估的場域，也能映照學習者素養發展，具備教學回饋與模型优化的潛在價值。最後，分別就教師教學策略、學生素養培育與 AI 開發方向提出應用建議。

【关键词】大語言模型（LLM）；Deepseek；人機交互；詩律認知；近體詩創作

Abstract: This study investigates the application of the large language model Deepseek in classical regulated verse (Jintishi) by analyzing its interactions with both teachers and students. Using a case study approach, five sets of human-AI dialogue records were examined to assess the model's understanding of prosodic rules and its ability to support poetic creation. The results show that Deepseek demonstrates basic knowledge of poetic structure and the ability to generate rule-based content, responding appropriately to questions about rhyme, metre, and style. However, it remains prone to errors in tonal marking and rhyme classification. Student interactions with AI reveal the feasibility of assisted poem composition, with some learners showing initiative in revision and cultural contextualization, though others exhibited over-reliance on AI and weak grasp of form. The study highlights human-AI dialogue as a dual evaluative space—for assessing both AI cognition and student literary competence—offering implications for educational use and model development. Recommendations are made for educators, learners, and AI designers to enhance the integration of AI in classical poetry learning.

Keywords: Large Language Model (LLM), Deepseek, Human-AI Collaboration, Prosodic Knowledge, Regulated Verse Composition

1. 研究背景與目標

1.1. 大語言模型的發展與古典詩詞教育的应用

近年來，大語言模型（Large Language Model, LLM）的快速發展正重塑教育領域的知識傳遞與創造模式。以 ChatGPT、文心一言、Deepseek 為代表的 LLM，憑藉其強大的文本生成與推理能力，已廣泛應用於教學設計、學習資源生成及個性化學習支持（孟祥銀，2024；

黎加厚, 2024)。尤其在中华优秀传统文化教育中, LLM 可透过自然语言交互降低古典诗词的学习门槛, 例如协助学生解析诗意、生成创作灵感或提供格律修正建议(孟祥银, 2024; 饒崇茂, 2024)。然而, LLM 在古典诗词领域的应用仍面临技术与教育价值的双重挑战: 一方面, 模型对诗律规则的掌握尚未稳定, 可能误判平仄与押韵; 另一方面, 过度依赖 AI 可能削弱学习者对诗歌文化意涵的深度思考(赵紫娟等, 2024)。此矛盾凸显了探讨 LLM 辅助古典诗词教学的必要性。

1.2. 古典诗词教育的现状与挑战

近体诗作为中国古典诗词的典型形式, 其格律严谨性与文化底蕴使其成为语文教学的关键内容, 却也因“平仄黏对”“押韵规范”等复杂规则, 导致学习者易产生畏难情绪。研究指出, 传统教学多侧重字词注释与背诵, 缺乏对诗律逻辑的系统性拆解, 学生难以内化格律知识(齐滢等, 2024)。此外, 近体诗的时空隔阂与抽象意象进一步加剧理解障碍, 例如小学生常因缺乏历史背景认知而无法领略诗中意境(饶崇茂, 2024)。尽管部分教师尝试引入多媒体技术(如 AI 绘图、VR 情境模拟)提升教学互动性(赵忱, 2023; 陈志雄, 2023), 但此类工具多聚焦于视觉化呈现, 未能直接回应格律训练的核心需求。因此, 如何结合 LLM 的语言分析能力, 建构兼具格律校验与文化引导的辅助系统, 成为突破近体诗教学瓶颈的关键方向。

1.3. 大语言模型在近体诗教学中的应用与存在困境

AI 导入古诗词教学与创作场域, 有助于突破上述困境。当前已有研究尝试将生成式 AI 应用于诗意画面再现(陈志雄, 2023)、AI 作画结合诗词理解(陈弘正等, 2024), 或透过 AI 文字分析辅助学生欣赏与创作(齐滢等, 2023)。在教学实践层面, AI 不仅可作为诗词画面想像的媒介, 也能进行格式校验、语词替换与语境补全, 提升学生创作参与感(赵紫娟等, 2024)。然而, AI 是否能正确理解古典诗词的声韵规律? 其产出结果是否具有教学价值? 学生在与 AI 共创诗词时, 是否会形成错误依赖? 这些问题在教学现场仍未获得充分验证与回应。

1.4. 本研究目的

本研究旨在针对大语言模型于古典诗词创作辅助应用的实际表现与潜在挑战进行探讨, 研究目标如下:

分析大语言模型 Deepseek 在近体诗声律结构(如平仄、押韵、起式与对仗)上的认知能力与回应特征, 评估其是否具备基础格律判读与诗意生成的能力。

建构教师与 AI 对话中呈现的“诗学认知链条”, 观察 AI 如何处理诗律问题、回应错误并修正自身格式逻辑, 辨识其学习潜能与限制。

检视学生与 AI 协作创作诗词的交互过程, 分析学生在 AI 辅助下展现的诗学素养、语感掌握与修辞调整能力, 并比较不同互动策略下的学习特征。

综合教师批阅观点, 探讨大语言模型进入古典诗词教学现场的可行性与风险, 提出人机共创在语文教育中应用的反思与未来发展建议。

2. 研究设计与方法

本研究旨在探讨大语言模型于古典诗词创作与教学应用中的认知表现与学习潜力, 采用质性导向的案例分析法, 透过分析实际人机对话记录, 梳理大语言模型在诗律知识应用、人机互动节奏、以及学习者素养展现等面向的特征。图一为本文所提出的大语言模型在古典诗词创作中的人机交互分析架构。

2.1. 研究取径：案例分析法

本研究采用案例分析法（case study approach）为主要研究取径，聚焦于 AI 辅助古典诗词创作的人机交互历程。此方法适用于对单一或少数个案进行深入探讨，并透过具体语境与行为纪录，分析现象的运作机制与潜在意义。

研究以大语言模型 Deepseek 为分析主体，搜集并比对教师与学生分别与 AI 互动所产生的原始记录文本，进行对话语料的细读与转译性分析，进而探索大语言模型的认知逻辑、错误倾向及其与人类学习者互动的模式。此外，为了客观起见，采用 ChatGTP 4o 来分析 Deepseek 对话文本。

2.2. 研究对象与文本来源

本研究分析之资料来源，分为两类共五份文档，皆为师生与 AI 进行诗词创作与格式辨识任务时的实际对话纪录。教师为 40 岁的男性，于大学文学院担任讲师，研究专长为中国古典诗词曲，教龄 13 年。三位学生则是大学文学院的大三学生，皆是女性，年龄为 20~21 岁。

研究文本细节具体如下：

教师测试互动组（共两份）

文档一：教师针对诗词声律、起式、押韵、对仗等概念进行 11 轮深入提问与检验。

文档二：教师针对“平起格七言绝句”的格式分类准确性进行 10 轮测试与修正对话。

学生创作互动组（共三份）

文档三至五：三位学生依据教师指派的诗词创作任务，各自与未受训练的 AI 互动，创作具特定主题与地理元素的七言绝句诗作，涵盖起草、修正、诗题重构等历程。

所有文档皆保留使用者发问（P）、AI 回应（R）、AI 深度思考（D）、教师批阅（T）四种层级资料，具备丰富的语料特征与语用脉络，适合进行交互历程的质性解读。

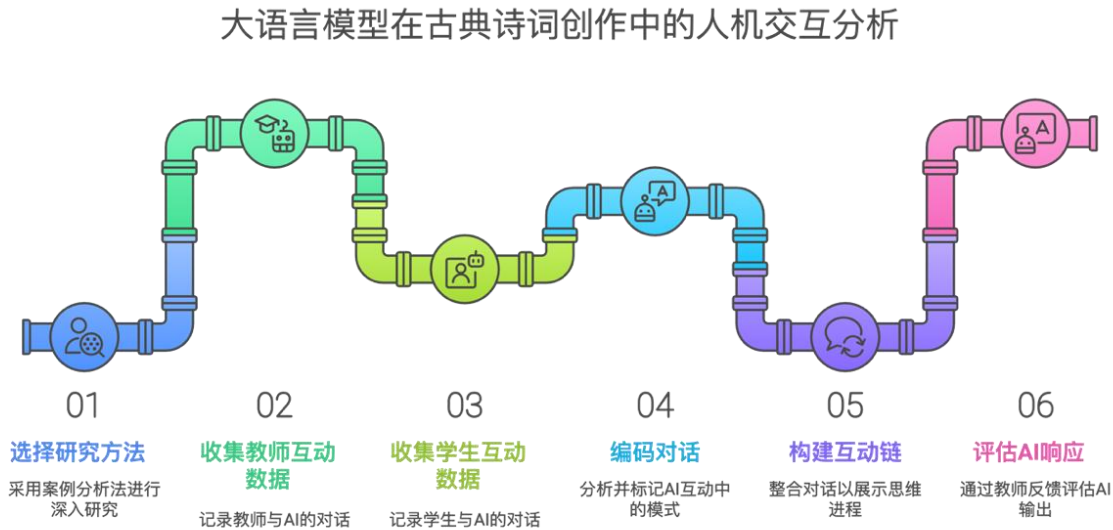


图 1 大语言模型在古典诗词创作中的人机交互分析架构

2.3. 资料分析程序

本研究以“对话历程层级编码”结合“人机交互链条分析”为分析主轴，依序进行以下步骤：

对话历程层级编码：收集使用者与 AI 的人机交互历程，分成上述 P、R、D、T 四种层级资料并依序编码成文档，再由大语言模型分析此一历程文档，探索每一轮人机交互中的问题类型、回答策略、判断依据与错误特征。

互动链建构：整合多轮对话为一条具思维递进性的互动链，重构 AI 的认知逻辑与人类使用者的学习路径。

教师观点切入：透过教师批阅意见，检视 AI 回应的格式正确性与语意价值，并评估学生在诗词素养与创作能力上的反应特征。

跨案例比较：将教师与三位学生的案例分别对照，整理出 AI 应用于诗词教学中可能展现的认知范围、误判盲点与教学应用潜能。

关于人机交互的历程分析，以学生与 AI 共创诗词的历程为例：其中，问题类型主要是鉴别学生依照教师交付的作业命题转换为向 AI 提问的问题（提示词）的涵意；回答策略主要是探索 AI 回答问题的思考策略及回答结果；判断依据则是判断学生对于 AI 回答结果正确性与否的依据；错误特征则是找出学生由于专业知识不足以辩明 AI 回答真伪导致无法驾驭 AI 的特征。

本研究重视语境脉络与使用者互动内容的深度解读，因此不进行量化统计分析，而着重于从语言与修辞层面辨识大语言模型生成内容的知识结构与学习可能性。

3. 结果与分析：教师探索大语言模型的诗律认知评估

本节聚焦于教师与 Deepseek 模型之间的两组对话过程，借由针对性提问与格式检验任务，系统评估语言模型在近体诗格律理解、格式应用与诗意推导上的表现。研究材料包括文档一的 11 轮对话（P1-P11、R1-R11），与文档二的 10 轮格式任务挑战（P1-P10、D1-D10、R1-R10），分别代表“诗学原理探讨型”与“诗律实务验证型”的人机互动范式。教师询问与 AI 回答对比摘要列于表 1。

表 1 教师询问与 AI 回答对比摘要

对话 编号范围	对话任务 类型	使用者提问要点	AI 回应策略	AI 回 答整体表 现
文档一 P1-P5	格律定义 与诗意分析	询问平仄变化与声情 关系	提供定义与例诗，能 连结声韵与情绪	高 级 表现
文档一 P6-P9	格式辨识 与押韵分析	诗句平仄标记与韵脚 检查	试标格律，能检查韵 部但平仄误标频仍	中 下 级表现
文档一 P10- P11	格律规律 总结	询问平起格与仄起格 的基本分别	解释清楚，能举例说 明	中 高 级表现
文档二 P1-P3	诗例初步 筛选	要求列出平起格诗作	回忆诗作，混入仄 起，无核验	低 级 表现
文档二 P4-P6	格式判定 逻辑建立	引导以第二字声调判 断起式	开始自我修正逻辑， 建构声调推理流程	中 级 表现
文档二 P7- P10	运算验证 与流程总结	要求逐字声调、韵部 核对与格式自评	建构四步骤格式检核 法，展现自校潜能	中 高 级表现

表一中关于 AI 回答整体表现的判断分类简述如下。一、低级表现：AI 回答存在明显的错误（如平仄判断错误）；二、中下级表现：教师指出 AI 回答的错误，但 AI 的改正仍然错误；三、中级表现：教师指出 AI 回答的错误并给出明确修改的指令，AI 的改正结果正确无误；四、中高级表现：教师提出基础学术问题，AI 作出完整且正确的回答并举例，类似 zero-shot prompting 的优质回答；五、高级表现：教师以个人研究心得指出问题，AI 展现出高专业度的回答响应及举例，类似 one-shot prompting 的优质回答。

3.1. 诗学原理探讨型互动：格律理解与诗意联结

在文档一中，教师以逐层递进的方式，展开关于近体诗声律结构的对话探究。从格律定义到情感功能，再至格式辨识与韵脚运算，AI 逐步展现其诗学知识储备与语言推理能力。

起始阶段（P1-P2）：此阶段聚焦于平起与仄起的格式辨别。AI 在 R1 与 R2 中给出标准定义，并附诗例说明，能正确指出平起七言绝句的“首句第二字平声”，仄起则为“第二字仄声”，并进一步解释起式之分乃因应音韵节奏与格式变化需求，具有语音学与诗学双重依据。

延展阶段（P3-P5）：此阶段则将声律带入情感层面，教师要求 AI 说明“平长仄短”如何影响诗的情绪节奏与审美判读。AI 在 R3-R5 中提出：平声延展性强，适合表现舒缓、含蓄之情；仄声促紧有顿挫，常带出急切、激昂语气。其举例如《登高》的仄起七律与《静夜思》的平起五绝，分别展现开放与收束的情绪构成，显示模型具备一定程度的声情对应思维。

应用阶段（P6-P9）：此阶段则进入格式操作与韵脚验证，教师给定诗句要求 AI 标记平仄并判定押韵是否正确。AI 在 R6-R9 中尝试进行逐字标记，并能引用平水韵资料检验“东”韵之合格性。但平仄标记方面仍存在错误，例如误将“去”当作平声，“园”与“草”误判为仄或平，显示其在格式知识输出上仍不稳定，缺乏稳健的字音资料支撑。

总结阶段（P10-P11）：在此阶段，教师提出“对与黏”的运作逻辑，AI 于 R10 中正确指出：“对”为句内相对（平仄相对）、“黏”为句间连接（上下句第二字平仄一致），并能举例说明“仄仄平平仄仄平 / 平平仄仄平平仄”的格式对应。最终在 R11 中，AI 表示自身对诗律虽有认知，但需人工校对协助验证，呈现出语言模型具备认知逻辑但欠缺主动纠错能力的事实。

整体而言，文档一展现 Deepseek 在概念性问题上的语言理解力与诗学论述能力，特别是在声调与情绪节奏的联动叙述中，能作出一定诗性诠释。但一旦进入操作层面，平仄误标与句式模糊便成为主要瓶颈。

3.2. 格式验证导向互动：格式辨识与逻辑修正

相较于文档一的诗学探讨，文档二则以纯技术任务为主，教师设计连续十轮格式检查对话，要求 AI 从诗句资料库中正确辨识出“平起格七言绝句”。该互动过程形成一条清晰的“错误—更正—建立逻辑—反覆验证”的学习链。

初始测验阶段（P1-P3），教师要求 AI 列出 10 首平起格七绝作品，AI 在 R1-R3 中虽能列出知名诗作如《出塞》《泊秦淮》等，但混入大量仄起作品，并无对格式进行核验。教师 P2-P3 陆续指出格式错误，AI 虽致歉但仍误将如《九月九日忆山东兄弟》等判为平起，反映其对格律标签尚未系统建立。

认知转换阶段（P4-P6），教师提出“首句第二字为平声”作为格式判定标准，AI 于 D4-D6 开始修正逻辑，引用《平水韵》并查对每首诗第一句第二字声调，如“人间四月芳菲尽”之“间”为平声，遂判为平起。这标志 AI 从语料回忆过渡至规则推理模式，逻辑层面明显进步。

运算检查阶段（P7-P9），教师要求 AI 对每首诗逐字查验声调与韵部，AI 在 D7-D9 中尝试标示声调与对应韵部（如“东、同、中”皆为上平一东韵），并自我检查是否违反格式。尽管操作上仍有误差，但明显展现出语言模型经由人机反覆校正，可建构一定格式判别流程。

总结实测阶段（P10），AI 在 D10 中提出格式判定逻辑四步骤：（1）确认七言句型；（2）检查第二字声调；（3）比对平水韵；（4）比对诗人作品格式偏好，并表达需搭配声调词库与格律语料，方能稳定辨识诗作格式。

整体而言，文档二呈现出 AI 在师导引导下的推理演进与认知稳定化历程，证实大语言模型具有修正性学习潜力。但同时也揭露其原始语料中的格式标注混乱与格式知识断层，若缺乏人为提示，易将文学名作错判为“正例”，形成系统性偏误。

3.3. 小结

大语言模型在面对古典诗词格律知识时，于语言理解与诗学叙述层面表现出色，具备对声情逻辑的理解力与文体应用能力。然而在格式判别、平仄标记与韵脚归类等操作性任务中仍显不足，需仰赖使用者设下明确规则进行引导。透过系统性人机互动，语言模型展现出一定的可训练性与逻辑修正潜能。此特性未来若能配合结构化诗律资料库与格律学习模组设计，将有潜力在古典诗词教学中扮演更具精度的协作角色。

4. 结果与分析：学生与大语言模型共创近体诗的交互过程分析

本节聚焦于三位学生在与大语言模型 Deepseek 互动过程中，如何进行近体诗创作，并从对话中观察学生的格律意识、诗意表达与修辞决策历程。研究素材来自教师设定的统一创作任务，并辅以 AI 的深度思考回应（D）、诗作输出（R）与教师的批阅意见（T），勾勒学生如何在 AI 的辅助下完成诗作，并反映其语文素养的不同面向。学生与大语言模型共创近体诗特征比较列于表 2。

4.1. 案例一：在 AI 修正中迷失平仄标准的武汉学生 A

在案例一中（文档 3），学生 A 的 P1 提出以“睹物思人”为题，要求 AI 写一首平起格七言绝句，并让读者意会诗人来自武汉。AI 在 D1 中展开详尽的格律分析，并以黄鹤楼、楚江、老街等地景意象铺排思乡情感，于 R1 生成《乡试途中见黄鹤楼题壁》：

故园人去楚江东，黄鹤楼前月似弓。
最是老街春草绿，家书欲寄少归鸿。

教师（T1）判定此作已符合格律要求，但 AI 在 D2 中自行怀疑首句与第三句的平仄问题，引导学生 A 的 P2 要求 AI 再次修改。结果在 R2 中生成改稿，将首句改为“江城客去楚江东”，第三句改为“犹记长街春草色”。

此过程突显学生对格律标准的判断力尚不稳定，倾向全盘接受 AI 的质疑与建议，反而在原本正确的格式下产生了不必要的改动。教师（T2）点出：学生被 AI 误导，显示其对起式判断与平仄规律仅停留在表层认知。

表 2 学生与 AI 共创近体诗特征比较

比较项目	案例一（武汉）	案例二（黄冈）	案例三（随州）
代表诗作（最终版）	江城客去楚江东 鹤唳楼台夜引弓 欲写家书无雁渡 萋萋草色汉阳风	孤驿梨云曳晓风 寒香忽沁雪堂东 客中春色浑如醉 半付芸窗半玉弓	曾侯钟鼓震随东 楚韵悠悠绕梦中 故里风烟今尚在 思君不见水流空。

	(R3)	(R3)	(R3-R4)
格律掌握	被 AI 误导修正已合格诗句，混淆平仄判断	初始格律正确，无技术质疑；但忽略 AI 修改后的错误结果	准确发现格律错误并多次指正修正
诗意建构	情感丰富但较依赖 AI 铺陈	主动要求加入历史与文化典故	结合历史地景并提出诗题设计建议
修改控制	接受 AI 建议后请求修正，无个人主导意识	指导 AI 修辞方向，无诗题修改	主动提出格律、押韵与诗题重构建议
教师评语观点	理解尚浅，平仄标准未内化	有效引导 AI 深化诗意与文化层次，但基础知识不足，致使答案不符需求	展现主动诗学判断与创作设计意识

4.2. 案例二：努力驾驭 AI 但缺乏专业判断的黄冈学生 B

在案例二（文档 4），学生 B 的 P1 提出以梨花引发对黄冈的思乡之情，并包含建功立业之志。AI 在 D1 中生成 R1 版本《异乡见梨花有怀》，内容格律无误，但学生 B 的 P2 指出“忽忆黄冈”过于直白，要求 AI 融入东坡典故。AI 在 D2 中经典故回调与结构重组，产出 R2 版本如下：

异乡梨雪曳春风，忽忆东坡旧圃同。

客里芳菲空念远，襟怀半付雪堂功。

教师（T1）指出诗作格律妥当，T2 进一步肯定学生具备文化转化能力，能运用 AI 输出进行诗意引导与典故延伸。该学生未针对格律提出质疑，而是主动要求深化语意层面，展现出对诗歌语境与审美建构的意识。

可惜的是，学生 B 欲继续提升诗情，P3 提出“异乡太贫乏”，要再生动一些的指令，AI 在 D3 中重组全诗，给出 R3 诗作是：

孤驿梨云曳晓风，寒香忽沁雪堂东。

客中春色浑如醉，半付芸窗半玉弓。

这已是一首仄起格七言绝句，违背题目“平起格七言绝句”的初始要求。学生 B 也未注意这个变化，导致成品与题目不符。从此案例，可知学生仍依过往学习古典诗“重意轻律”的思维使用 AI，没有平仄判断的敏感度，尚无法深入近体诗声律与意境结合的内涵。

4.3. 案例三：主动控制语言与结构设计的随州学生 C

案例三（文档 5）显示出最完整的人机互动历程。学生 C 的 P1 要求以曾侯编钟与楚文化入诗，并让读者识别其故乡为随州。AI 在 R1 中输出：

曾侯编钟出随州，楚韵悠悠绕心头。

故里风物今犹在，思君不见水东流。

教师 T1 指出首句与第三句出律，学生 C 在 P2 立即提出“首句全平”，要求 AI 调整格式与押韵，AI 回应 R2 进行修改；学生 C 的 P3 再次指出音节对仗与声调需调整，AI 于 R3 生成：

曾侯钟鼓震随东，楚韵悠悠绕梦中。

故里风烟今尚在，思君不见水流空。

最后，学生 C 的 P4 提出修改诗题建议，AI 在 R4 采纳为《随州忆》。教师 T4 评价此学生具备主动判断能力与语意掌控力，能针对 AI 输出提出具体语言、节奏与命题上的修正需求，展现对诗的语篇结构与艺术统整力。

本节显示，学生在与 AI 互动中所展现的素养与主动性高度不一，而教师在其中的引导策略将显著影响学生如何“学会用 AI”，并透过诗词创作真正深化其语文感知力与文化建构力。这为 AI 进入诗词教学实践，提供了具体可行的教学案例与策略方向。

5. 结论与建议

本研究以大语言模型 Deepseek 为分析对象，透过教师与学生分别与 AI 进行的诗词创作与格式验证互动，评估其在近体诗格律知识上的理解与应用能力，并观察学生在 AI 辅助下所展现的诗学素养与学习历程。研究以质性案例分析法为基础，深入解析人机对话记录中的格式判断、语言推理与修辞协商历程，并从诗律准确性、诗意表达与互动决策等层面，探讨大语言模型应用于古典诗词教学的可行性与限制。

首先，就教师与 AI 的互动分析结果显示，Deepseek 对近体诗基本格律概念如平仄声调、对仗结构与押韵规律具备初步记忆能力，亦能结合诗例作出概念性诠释。然而在实作层面，AI 于格式辨识上仍表现不稳定，尤其在首句起式判别、韵脚分类与平仄标注上常出现误判，显示其对格式规则的套用存在模糊与错置现象。尽管如此，在使用者反覆引导与错误提示下，AI 展现出一定的“学习潜能”，能逐步建构格式判别逻辑，形成初步认知链条，显示人机互动过程具有可引导性。

其次，从学生与 AI 的诗词共创过程观察，不同学生在任务理解、格式验证与诗意引导等层面的操作表现差异明显。部分学生对格律基本规则尚不熟悉，过度依赖 AI 的建议，甚至接受其错误判断；另有学生能主动指出 AI 平仄错误、韵部不合，并调整诗题与意象结构，展现一定的诗学素养与语言操控力。整体而言，AI 作为创作辅助工具具可行性，能激发学生表意动机、延伸修辞词汇与组织语感，但其生成内容并非可靠依据，学生若缺乏判断与辨识能力，容易受到误导。

本研究认为，大语言模型于近体诗创作中之应用价值与风险并存。人机交互历程不仅有助于评估 AI 的语言逻辑与格式记忆能力，更可反映学生诗词素养的发展状况，具有双向诊断与回馈的潜力。根据研究结果，提出以下三方面建议：

对教师：教师应视 AI 为可操作的“诗学对话对象”，而非答案提供者。可将 AI 生成的诗作作为课堂讨论素材，设计辨识平仄错误、对仗不当、用韵失误等分析任务，引导学生理解格式规则与修辞策略，培养其语言反思与批判能力。同时，教师应避免将 AI 输出作为可直接使用的教学成果，而是作为训练判断力的工具介面。

对学生：学生在使用 AI 进行诗词创作时，应具备基本的声律规则知识与格律敏感度，并对 AI 生成内容保持审慎态度。应学会使用工具进行平仄查询与韵部对照，并能就诗意与格式进行多轮修改与重构。同时也需发展对诗歌语言节奏与文化意涵的美感理解，不陷入形式主义的操作误区。

对 AI 应用开发者：未来若欲推进语言模型于古典诗词创作领域的应用，应强化其对声调、格式与押韵系统的辨识与推理能力。建议将平水韵资料库、格律分析模组与诗例格式标注语料纳入模型训练，提升其在诗律知识的稳定表现。此外，可加入格式标示介面与使用者提示系统，使生成过程更具互动性与可检验性，进一步强化其教学辅助价值。

总结而言，大语言模型具备一定诗学知识应用潜能，亦能在教学场域中发挥创意激发与语感支援的功能，但前提是教师具备教学设计思维，学生具备诗律基础素养，而 AI 自身能提供可理解且可验证的内容输出。未来应持续深化跨领域合作，让技术与教育在诗词教学场域中真正形成有意义的对话与共创。

参考文献

- 陈弘正、许怀之、萧巨升和李威（2024）。中国古典诗词人工智能生成图像创作与评价：提示词生成与优化。第二十八届全球华人计算机教育应用大会工作坊论文集，122-129。
- 陈志雄（2023）。AI 绘画以图解文的中职诗词教学策略研究。工业技术与职业教育，21(6)，46-52。
- 孟祥银（2024）。生成式人工智能赋能高中语文古诗词情境式教学探究。中学语文，33，108-112。
- 黎加厚（2024）。生成式人工智能对课程教材教法的影响。课程.教材.教法，44(02):14-21.
- 齐洽、孙睿泽、李伊欣和李佳（2024）。人工智能辅助小学语文古诗教学的策略——以《晓出净慈寺送林子方》为例。青少年人工智能素养与通识教育论坛优秀案例集，40-42。
- 饶崇茂（2024）。生成式人工智能在小学语文古诗教学中的应用研究——以部编版《长歌行》一课为例。中小学信息技术教育，9，65-66。
- 赵忱（2023）。以新破难 趣而有效——探索人工智能背景下小学语文古诗词教学策略。湖北教育(政务宣传)，12，70-72。
- 赵紫娟、李亚莉和王飞梅（2024）。与人工智能深度融合的小学古诗词教学策略研究。中国科技教育，8，31-33。